

平成 30 年度

事務事業マネジメントシート
(簡易シート)

作成日平成 30 年 4 月 16 日

| | | | | | | |
|--------------|---|-----------------------|---|--------|----------|------------------|
| 事務事業名 | 地域ケア会議運営事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度事業期間 | 平成 12 年度から年度まで |
| 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 | 柳澤 倫世 (553) |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | 根拠法令 | 介護保険法 | | |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | |
| 簡易シートを選択した理由 | <input checked="" type="checkbox"/> 予算を伴わない事業 <input type="checkbox"/> 計上予算が負担金、繰出金のみの事業 | | <input type="checkbox"/> 政策体系に結びつかない事業 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | | | |

〔事業の概要〕

住み慣れた地域で暮らしを継続できるように支援するとともに、保健・医療・福祉・介護サービスなどの社会的基盤が連携できる環境整備を行うことを目的としており、事業内容は以下の3つに分類される。

- ① 地域ケア個別会議(通称:コーディネーター会議 概ね週1回)
個別事例の支援内容、方針を決定する。
- ② 地域ケア推進会議(通称:地域ケア会議 概ね3カ月に1回)
個別事例を通じて、地域課題の把握や課題解決、政策形成のための多職種による協議
- ③ その他、地域ケア会議の設置目的を達成するために必要な事業の実施に関する事

| | | |
|-------------|-------------|------|
| 〔改革・改善案の概要〕 | 改革・改善実施の方向性 | 現状維持 |
|-------------|-------------|------|

高齢者を取り巻く環境や生活上の課題は多様化している。住み慣れた地域で高齢者自身が望む形に近い生活をするためには、公的資源だけでなく、民間の社会資源を含めて活用し、柔軟に支援することが望まれる。
平成26年度から現体制で実施しており、個別事例の検討を通じて、地域づくり・資源開発機能や政策形成機能へつなげる体制整備を推進する。

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算) |
|-----|----------------|----|--------------|--------------|--------------|
| 事業費 | 国・道支出金 | 円 | | | |
| | 地方債 | 円 | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.0814 | 0.0724 | |
| | 人件費計(B) | 円 | 670,701 | 563,552 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 670,701 | 563,552 | 0 |

平成 30 年度

事務事業マネジメントシート
(簡易シート)

作成日平成 30 年 4 月 16 日

| | | | | | | | |
|--------------|-------|---|-----|--|--------|--------------|-------------------|
| 事務事業名 | | 総合相談事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 9 年度から 年度まで |
| 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 | 玉堀 梢 | 内線 (558) |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 根拠法令 | 介護保険法 | | |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | | |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | |
| 簡易シートを選択した理由 | | <input checked="" type="checkbox"/> 予算を伴わない事業 <input type="checkbox"/> 計上予算が負担金、繰出金のみの事業 | | <input checked="" type="checkbox"/> 政策体系に結びつかない事業 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | | | |

〔事業の概要〕
 地域包括支援センターとして、高齢になっても住み慣れた地域で安心して生活できる環境づくりを目的に、地域の高齢者、家族及び地域の関係機関から寄せられる相談対応を行っている。相談の内容により、各種手続きの代行などの支援、関係機関との連絡調整、必要に応じて家庭訪問などの継続支援を実施する。

| | | |
|-------------|-------------|------|
| 〔改革・改善案の概要〕 | 改革・改善実施の方向性 | 現状維持 |
|-------------|-------------|------|

高齢者の生活にかかる相談窓口として、「あいあい(保健福祉センター)」が定着し、高齢者ご本人・ご家族のみならず、関係機関や地域住民の方からも情報が寄せられている。これからは、高齢者のみならず、世帯に目を向けた支援が強く求められており、内容によって関係課・係を交えた相談対応や連携支援が必要となる。引き続き、窓口相談担当者を配置するなかで、機能強化に努めていく。

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算) |
|-----|----------------|----|--------------|--------------|--------------|
| 事業費 | 国・道支出金 | 円 | | | |
| | 地方債 | 円 | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 1.0883 | 1.1261 | |
| | 人件費計(B) | 円 | 8,967,126 | 8,760,568 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 8,967,126 | 8,760,568 | 0 |

| | | | | | | | | | | |
|----------------|--------------|-----------------------|--|---------|----------|--------------|----------|---------------|---|------------|
| 事務事業名 | | 機能訓練教室開催事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 昭和 平成 | 年度から 年度まで | | |
| 所属 部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 山本 かなこ | 内線 (558) | | |
| 総合 計画 体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | | 予算 科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | 介護特別 | 3 | 2 | 1 | 機能訓練教室開催事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | | |

法令根拠 介護保険法

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| | |
|--|---|
| <p>1.手段(事業の概要)</p> <p>高齢者が要介護状態にならず、健康で生きがいの持てる生活を送れるよう支援することを目的とする。中でも運動及び口腔機能の向上、社会参加を目的とし、2クラス実施している。介護予防・日常生活支援総合事業の移行を機に、平成28年度から対象者の範囲、定員、開催回数を増やしている。</p> | → |
| <p>2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など)</p> <p>65歳以上で介護保険の要介護認定を受けていない町民</p> | |
| <p>3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか)</p> <p>教室に参加することで運動、口腔機能の向上に加えて社会参加を促し、生きがいのある生活を送ることができる。運動や外出、レクリエーションを実施することで要介護状態への移行を防ぐ。</p> | |
| <p>4.結果(どんな結果に結び付けるのか)</p> <p>高齢になっても地域で安心して生活できる。</p> | |

5.活動指標(手段や活動内容を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|----------|----|
| ① 参加実人数 | 人 |
| ② 参加延人数 | 人 |
| ③ 教室開催回数 | 回 |

6.対象指標(対象の大きさを表す指標)

| 名称 | 単位 |
|------------------------|----|
| ① 介護保険の要介護認定を受けていない高齢者 | 人 |
| ② | |
| ③ | |

7.成果指標(意図の達成度を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|--------------------|----|
| ① 身体機能が維持・改善した人数 | 人 |
| ② 介護保険サービスに移行した人数 | 人 |
| ③ 主観的健康感が維持・改善した人数 | 人 |

8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|-----------------------|----|
| ① 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % |
| ② | |
| ③ | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (平成 年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|----------------|-----------|-----------|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入 量 | 国・道支出金 | 円 | 2,154,000 | 2,197,471 | 2,142,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 2,685,250 | 2,699,337 | 2,784,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 1,264,138 | 1,254,395 | 1,245,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 6,103,388 | 6,151,203 | 6,171,000 | | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| 人工数(業務量) | 年間 | 0.1071 | 0.1363 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 円 | 882,458 | 1,060,121 | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 円 | 6,985,846 | 7,211,324 | 6,171,000 | | | | | |
| 活動指標 | ① 人 | | 46 | 41 | 37 | | | | |
| | ② 人 | | 1,437 | 1,220 | 1,220 | | | | |
| | ③ 回 | | 89 | 88 | 90 | | | | |
| 対象指標 | ① 人 | | 4,460 | 4,539 | 4,539 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① 人 | | 33 | 30 | 30 | | | | |
| | ② 人 | | 6 | 6 | 0 | | | | |
| | ③ 人 | | 24 | 22 | 22 | | | | |
| 上位成果指標 | ① % | | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|--|---|
| <p>1.この事務事業を開始した背景</p> <p>身体障がい者に対する心身機能の維持・向上を目指す教室が昭和47年から開始されたが、虚弱高齢者の増加に伴い、平成13年度から若年障がい者などを対象とした教室(リハビリ教室、平成22年度廃止)と、虚弱や認知症前段階の高齢者を対象とした教室(本教室)に分けて実施された。その後、高齢者の増加に伴い、平成17年度から2クラス体制で実施している。</p> | <p>2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか)</p> <p>介護保険法改正に伴い、介護予防の充実が求められており、今後も当事業のようなプログラムを提供する場合は必要である。当事業は平成22年度から口腔機能向上教室と併し、口腔プログラムを取り入れた複合プログラムとして実施している。また、同年度より、認知症予防を目的とした脳活性化教室が新設され、機能訓練教室は運動・口腔器の機能向上をメインとすることで、事業目的の差別化を図っている。平成20年度から、事業運営を民間法人に委託して実施している。高齢者の増加に伴い、今後も一般介護予防事業の需要は高まっていくと考えられる。</p> |
|--|---|

| | | | | |
|-------|------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 機能訓練教室開催事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|----------------------------------|--|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | 加齢や疾病が原因で介護予防プログラムの必要な方が、要介護状態になることを予防または進行を遅らせることを目指す集団的なプログラムであり、介護保険法で位置づけられた地域支援事業(市町村事業)の一環として町で行う必要がある。平成20年度より運営を民間法人に委託して実施している。 |
| 有効性評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | 町として対象者を介護保険の要介護認定を受けていない者と定めているため。また、対象者を要介護認定者まで広げた場合、受託職員の配置人数が不足し、参加者が安全に教室を利用できないため。 |
| 効率性評価 | 3.成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | 個別にアセスメントや評価を行い、心身機能の向上が見られる方もいるが、長期にわたり通室している方が高齢化しており、すべての方について心身機能の維持・改善が見られることは難しい。 |
| 公平性評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | 参加者の中には本教室が外出や運動の貴重な機会になっている人がいるため、事業を廃止・休止することで、社会参加の機会が減り、活動の低下につながる。また、運動の機会が減少することで、心身機能の低下により要介護状態に移行する可能性がある。 |
| 公平性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | 運営は民間に委託しており、経費削減に努めている。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | 要介護状態になる前段階の方に対して、その方の状況に応じて事業を提供している。介護保険サービスの通所サービス利用料を参考に負担金を設定している。 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 平成28年度より開催回数・定員を増やして実施している。平成30年度も同様の体制で実施し、介護予防の効果を高めていく。また、長期にわたり教室に参加されている方の身体機能の低下や疾患の発生などで、平成29年度に教室を辞められた方が多く、平成30年度のスタートは、参加人数が少ない状況にある。平成30年度も同様、要介護状態になる前段階の方については、適切にアセスメントして、教室参加につなげたい。また、受託者と協議しながら通室状況の確認や、必要なサービスの紹介をしていきたい。 | 改革・改善実施の方向性 現状維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--|---|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| | 31年度以降の取組 | 2.改革・改善による期待成果 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------------------|-----|---------|--------|----------|----------------|---|------------------|
| 事務事業名 | | 介護家族リフレッシュ教室開催事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度事業期間 | 平成 14 年度から年度まで | | |
| 所属部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | 課長名 | 有澤 勝昭 | | 担当者名内線番号 | 玉堀 梢 内線 (558) | | |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 介護特別 | 3 | 3 | 2 | 介護家族リフレッシュ教室開催事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | |

法令根拠 介護保険法

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

| ◇事務事業の目的と効果 | | 5.活動指標(手段や活動内容を表す指標) | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------|--|--|----|--|----|---|-------------------|---|---|-----------------|---|---|--|--|
| 1.手段(事業の概要) 介護家族は、介護に対する不安やストレス等精神的負担を抱えている方が多いため、介護者同士の交流の場や健康管理に関する学習の機会を提供し、介護をする側、受ける側双方の健全な暮らしの一助となるよう支援していく。 | | <table border="1"> <thead> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>①</td><td>学習会(介護家族教室)開催数</td><td>回</td></tr> <tr><td>②</td><td>介護家族リフレッシュ教室開催数</td><td>回</td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 学習会(介護家族教室)開催数 | 回 | ② | 介護家族リフレッシュ教室開催数 | 回 | ③ | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 学習会(介護家族教室)開催数 | 回 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | 介護家族リフレッシュ教室開催数 | 回 | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) 家族の介護に携わっている町民 介護に関心のある町民 | | <table border="1"> <thead> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>①</td><td>介護保険の認定を受けている高齢者</td><td>人</td></tr> <tr><td>②</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 介護保険の認定を受けている高齢者 | 人 | ② | | | ③ | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 介護保険の認定を受けている高齢者 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 介護家族を支援することを通じて、要介護者等の暮らしを支援する。 | | <table border="1"> <thead> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>①</td><td>参加人数</td><td>人</td></tr> <tr><td>②</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 参加人数 | 人 | ② | | | ③ | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 参加人数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 高齢になっても、地域で安心して生活できる。 | | <table border="1"> <thead> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>①</td><td>暮らしやすいまちと思う高齢者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>②</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 暮らしやすいまちと思う高齢者の割合 | % | ② | | | ③ | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 暮らしやすいまちと思う高齢者の割合 | % | | | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|--------|----------------|----|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入量 | 国・道支出金 | 円 | 5,925 | 7,078 | 11,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 6,575 | 2,359 | 4,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 2,230 | 2,663 | 4,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 14,730 | 12,100 | 19,000 | 0 | | | |
| | 人件費 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.0323 | 0.0346 | | | | | |
| | 人件費計(B) | 円 | 266,138 | 269,173 | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 280,868 | 281,273 | 19,000 | 0 | | | |
| 活動指標 | ① | 回 | 0 | 1 | 1 | | | | |
| | ② | 回 | 2 | 3 | 2 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ① | 人 | 989 | 1,010 | 1,010 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | 人 | 7 | 40 | 30 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 27.4 | 30.3 | 33.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| ◇事務事業の環境変化 | |
| 1.この事務事業を開始した背景 介護家族が抱える問題の中で、最も多いのは「精神的負担が大きい」ことであり、介護者が不安やストレスを抱えながら介護を行っている現状があること、介護者自身の心身の健康状態が良くないことが多く聞かれること等から、平成14年度より毎年開催している。 | 2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) 高齢化率や要介護認定者数は、年々増加傾向にあり、今後介護負担を抱える家族も増大していくことが予測される。そのため、関係機関と連携し、介護者同士の交流の機会を定期的に開催することや介護者が心身ともに健康を維持しながら介護を継続できるよう支援していくことが必要である。 |

| | | | | |
|-------|------------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 介護家族リフレッシュ教室開催事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|------------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | |
| ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|----------------------------------|--|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | 介護者の心身の健康を支援していくことが、要介護者の暮らしの支援にもつながるため、積極的な町の関与が必要である。介護保険制度の地域支援事業(市町村事業)として実施している。 |
| 有効性評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | 本事業は、介護家族に対する介護負担感の軽減を目的としており、対象や意図を変更することはできない。 |
| 効率性評価 | 3.成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | |
| 公平性評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | アンケート結果からも介護負担について共感したり、自分を励ます機会になっているため、その機会が失われる。 |
| 効率性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | 介護家族の参加を促すことが事業開催の鍵となり費用負担は求めないことから、事業運営に必要な事業費のみを計上している。ただし、平成29年度については、定員を縮小したため削減となる。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | 介護家族の参加を促すことが事業開催の鍵となり費用負担は求めない考えである。 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--|--|---|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|
| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 平成29年度も、介護家族リフレッシュ教室を年3回、外部講師を依頼した学習会を年1回実施している。平成30年度は、介護家族リフレッシュ教室を年2回、外部講師を依頼した学習会を年1回実施予定。 | 改革・改善実施の方向性 業務改善 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 31年度以降の取組 | 潜在している家族の顕在化をすすめ、ニーズに合った事業内容と参加しやすい環境を整えていく必要がある。 | 2.改革・改善による期待成果 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

平成 30 年度

事務事業マネジメントシート
(簡易シート)

作成日平成 30 年 4 月 13 日

| | | | | | | |
|--------------|---|-----------------------|---|--------|----------|----------------|
| 事務事業名 | 介護予防実践団体支援事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度事業期間 | 平成 7 年度から年度まで |
| 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 | 大畑 絵理子 (552) |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | 根拠法令 | 介護保険法 | | |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | |
| 簡易シートを選択した理由 | <input checked="" type="checkbox"/> 予算を伴わない事業 <input type="checkbox"/> 計上予算が負担金、繰出金のみの事業 | | <input type="checkbox"/> 政策体系に結びつかない事業 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | | | |

〔事業の概要〕
 介護予防を目的に活動している自主組織に対して、参加者が仲間との連帯意識・親睦を深め、更なる社会参加を目指せるような支援や自ら介護予防を実践し心身機能の維持向上を推進していけるよう、会の運営に対する助言や側面的支援を行っている。教室の卒業生らの団体は、自ら介護予防を行い、心身機能の維持向上が図れることを目的としている。

| | | |
|-------------|-------------|------|
| 〔改革・改善案の概要〕 | 改革・改善実施の方向性 | 現状維持 |
|-------------|-------------|------|

高齢者体力増進教室卒業生については、自主グループ数が今後も増えていくため、日程調整等混乱がないよう調整、支援していく。
 なお、平成30年度で本事業は廃止し、事業内容については高齢者体力増進教室開催事業で引き続き実施する。

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算) |
|-----|----------------|----|--------------|--------------|--------------|
| 事業費 | 国・道支出金 | 円 | | | |
| | 地方債 | 円 | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.0169 | 0.0165 | |
| | 人件費計(B) | 円 | 139,249 | 127,974 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 139,249 | 127,974 | 0 |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------------------|--|---------|--------|--------------|-----------------------|---|---------------|
| 事務事業名 | | 高齢者体力増進教室開催事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 14 年度から 平成 年度まで | | |
| 所属部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 大畑 絵理子 内線 (552) | | |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 介護特別 | 3 | 2 | 1 | 高齢者体力増進教室開催事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | |

法令根拠 介護保険法

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| | |
|--|---|
| <p>1.手段(事業の概要) 高齢者の体力や筋力の向上を目指す介護予防プログラムを提供している。機会を使った筋力トレーニングや体操を行い、実施前後に体力測定で効果判定をする。運動の習慣を図るため、教室終了後、自主活動できるように支援している。</p> | → |
| <p>2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) 65歳以上で介護保険の認定を受けていない町民</p> | |
| <p>3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 対象者の中でも、運動機能の向上が必要な方を主な対象としており、教室開催中に自身に見合った運動方法を習得するとともに心理面の改善(意欲・活力・健康観の向上)を目指す。教室終了後は自主組織として運動を継続し、要介護状態に移行しないよう介護予防の取り組みを進める。</p> | |
| <p>4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 高齢になっても、地域で安心して生活できる。</p> | |

5.活動指標(手段や活動内容を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|---------|----|
| ① 参加実人数 | 人 |
| ② 開催回数 | 回 |
| ③ | |

6.対象指標(対象の大きさを表す指標)

| 名称 | 単位 |
|---------------------|----|
| ① 介護保険の認定を受けていない高齢者 | 人 |
| ② | |
| ③ | |

7.成果指標(意図の達成度合を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|------------------------|----|
| ① 参加者の身体機能が維持・改善した人の割合 | % |
| ② 参加者の健康感が向上した人の割合 | % |
| ③ 運動習慣が確立した人 | 人 |

8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|--------------------|----|
| ① 福祉サービスに満足している高齢者 | % |
| ② | |
| ③ | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (29年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|----------------|-----------|----|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入量 | 事業費 | | | | | | | | |
| | 国・道支出金 | 円 | 1,048,312 | 1,080,438 | 1,074,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | 0 | 0 | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 1,307,177 | 1,329,284 | 1,357,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 615,013 | 615,660 | 623,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 2,970,502 | 3,025,382 | 3,054,000 | 0 | | | |
| 人件費 | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.1753 | 0.1567 | | | | | |
| | 人件費計(B) | 円 | 1,444,397 | 1,218,902 | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 円 | 4,414,899 | 4,244,284 | 3,054,000 | 0 | | | |
| 活動指標 | ① 人 | | 35 | 29 | 40 | | | | |
| | ② 回 | | 62 | 62 | 62 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ① 人 | | 4,254 | 4,338 | 4,360 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① % | | 100.0 | 100.0 | 100 | | | | |
| | ② % | | 73.5 | 82.7 | 80 | | | | |
| | ③ 人 | | 33 | 27 | 38 | | | | |
| 上位成果指標 | ① % | | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|---|---|
| <p>1.この事務事業を開始した背景 介護保険制度の開始に前後し、介護予防が重要視される中、高齢者に対する運動の習慣化が健康増進や介護予防に効果的であることが、他の自治体等での取り組みから明らかにされていた。そのため、当町においては平成12年度から転倒予防教室を開始。さらに平成14年度から、筋力向上を目的として筋力トレーニングを取り入れた内容に発展し実施している。</p> | <p>2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) 国では、高齢者の筋力トレーニングを介護予防の柱として位置付けており、本事業において平成29年度は2コースの開催とし、介護保険の介護認定を受けていない高齢者を対象としている。なお、平成20年度より事業運営を民間に委託している。本事業は、教室終了後自主活動として運動を継続し、運動の習慣化を図っている。そのため、今後もさらに運動習慣をもち健康の維持・増進を図る高齢者の増加が予測される。</p> |
|---|---|

| | | | | |
|-------|---------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 高齢者体力増進教室開催事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|---------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | |
| ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|----------------------------------|--|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | 介護保険法の地域支援事業として、介護予防事業は市町村が実施するものとされている。 |
| 有効性評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | 町の事業実施要綱に合わせ、対象者を規定している。 |
| 効率性評価 | 3.成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | 当事業で運動方法を習得し、「卒業生の会」として自主活動を継続しているため、現状で「要介護状態にならないよう予防する」という目標を達成している。 |
| 公平性評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | 当事業で運動方法を習得し、「卒業生の会」として自主活動を継続しているため、現状で「要介護状態にならないよう予防する」という目標を達成している。 |
| 公平性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | 平成20年度より事業を民間委託としているが、参加人数に対し適切な数のスタッフ人員配置、教室開催時間となっており、参加者は良い効果を得られているので、コスト削減の余地はない。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | 1コース31回で、参加料5,000円を徴収している。 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|
| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 30年度も2コースで開催していく。 | 現状維持 2.改革・改善による期待成果 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 申し込み状況を踏まえ、開催時期やコース設定を検討していく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------------------|--|---------|--------|----------|--------------|-----------------------|---|------------|
| 事務事業名 | | 介護予防教育相談事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度事業期間 | 不明 平成 | 年度から 年度まで | | |
| 所属部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | | 担当者名 内線番号 | 玉堀 梢 内線 (558) | | |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | | 予算科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | 介護特別 | 3 | 2 | 1 | 介護予防教育相談事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | | |

法令根拠 介護保険法

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

| ◇事務事業の目的と効果 | | 5.活動指標(手段や活動内容を表す指標) | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------|---|--|----|--|----|---|---------------------|----|---|-------------------------------|---|---|----------------|---|
| 1.手段(事業の概要) 高齢者の健康維持・増進などを目的に、老人クラブや町内会などの団体を中心に、依頼に応じて健康講座・健康相談を行う。講師は、保健師や理学療法士をはじめ、テーマに応じて派遣している。また、平成29年度から「あたまの健康チェック事業」を実施している。あたまの健康チェック事業は、電話での簡易テストを通して軽度認知機能障害(MCI)を早期に発見し、認知症予防の対策を講じるための動機付けとなることを目的としている。 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>健康講座実施延人数</td><td>人</td></tr> <tr><td>②</td><td>健康相談実施延人数</td><td>人</td></tr> <tr><td>③</td><td>あたまの健康チェック実施人数</td><td>人</td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 健康講座実施延人数 | 人 | ② | 健康相談実施延人数 | 人 | ③ | あたまの健康チェック実施人数 | 人 |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 健康講座実施延人数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | 健康相談実施延人数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | あたまの健康チェック実施人数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| 2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) 健康講座・健康相談:65歳以上の町民が所属する老人クラブや町内会などの団体 あたまの健康チェック事業:40歳以上の町民(認知症の診断もしくは治療を受けている方は除く) | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>老人クラブ活動団体数</td><td>団体</td></tr> <tr><td>②</td><td>65歳以上の高齢者数</td><td>人</td></tr> <tr><td>③</td><td>あたまの健康チェック申込み数</td><td>人</td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 老人クラブ活動団体数 | 団体 | ② | 65歳以上の高齢者数 | 人 | ③ | あたまの健康チェック申込み数 | 人 |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 老人クラブ活動団体数 | 団体 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | 65歳以上の高齢者数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | あたまの健康チェック申込み数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| 3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 健康講座・健康相談:健康に関する知識を得ることができる。 あたまの健康チェック事業:自身の認知機能の状態について知ることができる。 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>高齢者の健康講座受講割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>②</td><td>あたまの健康チェック実施割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 高齢者の健康講座受講割合 | % | ② | あたまの健康チェック実施割合 | % | ③ | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 高齢者の健康講座受講割合 | % | | | | | | | | | | | | | |
| ② | あたまの健康チェック実施割合 | % | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 自身の健康に関心を持ち、健康管理に努めることができる。 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>福祉サービスに満足している高齢者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>②</td><td>やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % | ② | やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合 | % | ③ | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % | | | | | | | | | | | | | |
| ② | やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合 | % | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (29年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|--------|----------------|----|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入量 | 国・道支出金 | 円 | 2,632 | 169,148 | 173,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 2,842 | 180,876 | 179,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 1,546 | 96,586 | 104,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 7,020 | 446,610 | 456,000 | 0 | | | |
| | 人件費 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.0883 | 0.1583 | | | | | |
| | 人件費計(B) | 円 | 727,554 | 1,231,505 | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 734,574 | 1,678,115 | 456,000 | 0 | | | |
| 活動指標 | ① | 人 | 1,152 | 881 | 1,190 | | | | |
| | ② | 人 | 118 | 118 | 150 | | | | |
| | ③ | 人 | - | 71 | 70 | | | | |
| 対象指標 | ① | 団体 | 23 | 23 | 23 | | | | |
| | ② | 人 | 5,243 | 5,348 | 5,377 | | | | |
| | ③ | 人 | - | 80 | 100 | | | | |
| 成果指標 | ① | % | 21.9 | 16.5 | 21.8 | | | | |
| | ② | % | - | 88.7 | 70.0 | | | | |
| | ③ | % | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | % | 61.0 | 56.6 | 70.0 | | | | |
| | ③ | % | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| ◇事務事業の環境変化 | |
| 1.この事務事業を開始した背景 健康情報の発信の機会として保健師が地域の依頼に応じて行う健康教育は、従来から実施している。高齢化の進行に伴い、高齢者の健康管理に加えて、保健福祉サービス・介護保険などの制度の情報発信として実施している。 | 2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) 高齢化社会に伴い、介護予防、認知症予防等の健康管理への関心が高まっている。また、介護保険料や医療費の増大が危惧される中、高齢者自身の健康意識が重要視されている。 |

| | | | | |
|-------|------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 介護予防教育相談事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | |
| ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|----------------------------------|--|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | 健康維持・増進に関する知識の普及、啓発などの公衆衛生の向上は町の責任である。介護保険制度の地域支援事業(市町村事業)として実施している。 |
| 有効性評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | |
| 効率性評価 | 3.成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | |
| 公平性評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | 類似する事業はないため。 |
| 効率性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | 事業費は必要な講師料や教材費であり、削減することで事業効果の低下につながる。平成29年度よりあたまの健康チェック事業を開始し、委託料として計上している。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | 希望があった団体等に対し、事業を提供している。費用負担は無料としている。 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|
| 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 30年度の取組 | 健康講座の効果を高めるため、教材や教育媒体を工夫すると同時に、職員の健康教育の技術が向上できるように学習に努める。また、芽室町の糖尿病の罹患率が高いことから、引き続き糖尿病予防のための知識の普及に力を入れていく。 平成29年度より開始した、「あたまの健康チェック事業」では、軽度認知障害(MCI)を早期に発見し、生活習慣の改善や認知症予防の対策を講じることができるよう、対象者を40歳以上と設定して実施した。「認知症テスト」という抵抗感を軽減し、年に1回の「セルフチェック」というイメージで申込みいただけるよう、周知を工夫していく必要がある。また、対象となる年齢層の事業参加が多いものには、積極的に受けていただくように声掛けしたり、電話勧奨等行っていく。 | 業務改善 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 2.改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | アンケート調査の結果を参考にしたり、高齢者の抱える健康課題や生活背景をアセスメントし、より効果的なテーマを設定し、必要な講師料・教材費を計上する。また、あたまの健康チェック事業の実施状況や結果を踏まえ、事業の実施方法を必要時検討していく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

平成 30 年度

事務事業マネジメントシート
(簡易シート)

作成日平成 30 年 4 月 19 日

| | | | | | | |
|--------------|---|-----------------------|---|-------------|----------|-----------------|
| 事務事業名 | 北海道総合在宅ケア事業団参画事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度事業期間 | 平成 7 年度から年度まで |
| 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 | 上嶋 寛 (553) |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | 根拠法令 | 介護保険法、健康保険法 | | |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | |
| 簡易シートを選択した理由 | <input type="checkbox"/> 予算を伴わない事業 <input checked="" type="checkbox"/> 計上予算が負担金、繰出金のみの事業 | | <input type="checkbox"/> 政策体系に結びつかない事業 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | | | |

〔事業の概要〕
 在宅で医療を必要とする高齢者や障がい者等が地域で安心して住み続けられるよう、町内に訪問看護ステーションを設置するため、一般社団法人北海道総合在宅ケア事業団に参画し、年会費を拠出している。

〔改革・改善案の概要〕

| | |
|-------------|------|
| 改革・改善実施の方向性 | 業務改善 |
|-------------|------|

町内に訪問看護サービスを提供する社会資源の整備が進む中、特定事業者のステーションを誘致するために高額の年会費を拠出し、運営を支援し続けることに妥当性がないと判断。平成29年度末(平成30年3月31日)をもって退会したため、事務事業を廃止する。

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算) |
|-----|----------------|----|--------------|--------------|--------------|
| 事業費 | 国・道支出金 | 円 | | | |
| | 地方債 | 円 | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | | | |
| | 一般財源 | 円 | 700,000 | 700,000 | 0 |
| | 事業費計(A) | 円 | 700,000 | 700,000 | 0 |
| 人件費 | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.0110 | 0.0083 | |
| | 人件費計(B) | 円 | 90,635 | 64,726 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 790,635 | 764,726 | 0 |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------------------|--|---------|--------|--------------|-----------------------|---|------------|
| 事務事業名 | | 脳活性化教室開催事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 22 年度から 平成 年度まで | | |
| 所属部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 玉堀 梢 (558) | | |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 介護特別 | 3 | 2 | 1 | 脳活性化教室開催事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | |

法令根拠 介護保険法

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| |
|---|
| 1.手段(事業の概要) 高齢者が要介護状態に陥らないよう、心身機能の維持向上を図り、健康で生きがいのもてる生活を送れるよう支援することを目的とする。中でも、閉じこもり予防や認知症予防を目的とし、脳トレーニングや外出、趣味活動を実施している。介護予防・日常生活支援総合事業への移行に伴い、平成28年度から、対象者、定員を増やし、通常クラス3クラスのうち、1クラスを時短クラスに変更している。 |
| 2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) 65歳以上で介護保険の要介護認定を受けていない町民。 |
| 3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 上記対象者の中でも、外出機会が少ない方、認知症の前段階の方で介護予防のための支援を必要とする方を主な対象としており、事業に参加することで心身機能の維持・向上や認知症予防を進める。 |
| 4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 高齢になっても、地域で安心して生活できる。 |

5.活動指標(手段や活動内容を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|----------------|----|
| ① 参加実人数 | 人 |
| ② 参加延べ人数 | 人 |
| ③ 開催回数(3クラス合計) | 回 |

6.対象指標(対象の大きさを表す指標)

| 名称 | 単位 |
|------------------------|----|
| ① 介護保険の要介護認定を受けていない高齢者 | 人 |
| ② | |
| ③ | |

7.成果指標(意図の達成度合を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|--------------------|----|
| ① 身体機能が維持・改善した人数 | 人 |
| ② 介護保険サービスに移行した人数 | 人 |
| ③ 主観的健康感が維持・改善した人数 | 人 |

8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|-----------------------|----|
| ① 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % |
| ② | |
| ③ | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (30年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|----------------|-----------|------------|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入量 | 国・道支出金 | 円 | 4,209,309 | 4,432,933 | 4,251,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 6,147,655 | 6,404,089 | 6,829,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 2,469,465 | 2,529,363 | 2,471,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 12,826,429 | 13,366,385 | 13,551,000 | 0 | | | |
| | 人件費 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | | |
| 人工数(業務量) | 年間 | 0.1634 | 0.1304 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 円 | 1,346,346 | 1,014,455 | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 円 | 14,172,775 | 14,380,840 | 13,551,000 | | | | | |
| 活動指標 | ① 人 | | 65 | 63 | 60 | | | | |
| | ② 人 | | 1,947 | 2,045 | 2,045 | | | | |
| | ③ 回 | | 120 | 120 | 120 | | | | |
| 対象指標 | ① 人 | | 4,460 | 4,539 | 4,539 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① 人 | | 54 | 44 | 44 | | | | |
| | ② 人 | | 6 | 5 | 0 | | | | |
| | ③ 人 | | 47 | 40 | 40 | | | | |
| 上位成果指標 | ① % | | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|--|---|
| 1.この事務事業を開始した背景 JAめむろが主体となり農協組合員を対象に宅老所として実施していた事業で、平成22年度から町が主体となり、対象を農協組合員以外の高齢者にも広げて実施している。本事業は、認知症予防を目的に事業運営を委託して事業を展開している。 | 2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) 高齢者が脳トレーニングを実施することで、認知機能の維持・改善が認められているため、成果があると評価できる。高齢者の増加に伴い、今後も一般介護予防事業の需要は高まっていくと考えられ、本事業の位置づけ、事業内容を随時見直ししていく必要がある。 |
|--|---|

| | | | | |
|-------|------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 脳活性化教室開催事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|----------------------------------|---|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | 心身機能の低下等により、介護予防プログラムの必要な方が、要介護状態になることを予防または進行を遅らせることを目指す集団的なプログラムであり、介護保険法で位置付けられた地域支援事業の一環として町で行う必要がある。運営は、民間法人に委託して実施している。 |
| 有効性評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | 町として、対象者を介護保険の要介護認定を受けていない者と定めているため。また、対象者を要介護認定者で広げた場合、受託職員の配置人数が不足し、参加者が安全に教室を利用できないため。 |
| 効率性評価 | 3.成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | 個別にアセスメントや評価を行い、心身機能向上がみられる方もいるが、長期にわたり通室している方が高齢化している状況があり、すべての方について心身機能の向上は難しい。 |
| 公平性評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | 参加者の中には、外出機会の一つで、社会参加の機会にもなっているため、事業廃止になることで外出機会が減り、閉じこもりの状態を助長させてしまう可能性がある。また、運動の機会が減少するため、心身機能低下により要介護状態に移行する可能性がある。 |
| 公平性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | 運営は民間法事に委託しており、経費削減に努めている。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | 要介護状態になる前段階の方に対して、その方の状況に応じて事業を提供している。介護保険サービスの通所サービス利用料を参考に負担金を設定している。 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|--|----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|
| | 教室希望者及び利用者の心身機能や生活状況をアセスメントし、適切なサービスを提案していく必要がある。また、長期にわたり、教室に参加されている方の身体機能の低下等により、平成29年度に教室を辞めることになった方もおり、平成30年度のスタートは、定員に空きがある状況である。平成30年度も同様、要介護状態になる前段階の方については、適切にアセスメントし、教室参加につなげたい。また、受託者と協議しながら、通室状況の確認や必要なサービスの紹介をしていく。 | 業務改善 2.改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 介護予防・日常生活支援総合事業への移行に伴い、要支援認定者の利用が可能となっているが、教室利用者に対する職員の数が少ないことから、希望する全ての要支援認定者を受け入れることは難しい状況である。また、教室利用者の高齢化、認知機能の状態により、すべての利用者にあった教室内容を実施していくことは難しいが、教室を利用することで、心身機能の維持・向上につながるよう事業内容を工夫していくことが必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | | |
|----------------|-------|-----------------------|--------|--|----------|--------|--------------|--------------------|---|
| 事務事業名 | | 介護予防施設維持管理事業 | | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 21 年度から 年度まで | |
| 所属 部門 | 保健福祉課 | | 高齢者相談係 | | 課長名 | 有澤 勝昭 | | 担当者名 内線番号 | |
| 総合 計画 体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | | 予算 科目 | 会計区分 | 款 | 項 | |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | 目 | 予算上の事業名 | | |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | 介護特別 | 3 | 2 | 1 |
| 法令根拠 | - | | | | | | | | |

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

| ◇事務事業の目的と効果 | | 5.活動指標(手段や活動内容を表す指標) | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------|---|--|----|--|----|---|---------------------|----|---|-------------------------------|---|---|--|--|
| 1.手段(事業の概要) 介護予防教室等を実施するため、快適な施設利用に向けて、受付、清掃業務等施設管理を行う。 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>施設数</td><td>箇所</td></tr> <tr><td>②</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 施設数 | 箇所 | ② | | | ③ | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 施設数 | 箇所 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) ・65歳以上の高齢者 ・めむろ高齢者介護複合施設(かがやきサロンひまわり) ・体力増進施設 ひまわりⅡ | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>65歳以上の高齢者</td><td>人</td></tr> <tr><td>②</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 65歳以上の高齢者 | 人 | ② | | | ③ | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 65歳以上の高齢者 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 利用者にとって安全で快適な施設環境を維持する。 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>施設使用延べ人数</td><td>人</td></tr> <tr><td>②</td><td>事業回数</td><td>回</td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 施設使用延べ人数 | 人 | ② | 事業回数 | 回 | ③ | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 施設使用延べ人数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | 事業回数 | 回 | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 安全で快適な介護予防教室等の場の提供。 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>福祉サービスの満足している高齢者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>②</td><td>やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 福祉サービスの満足している高齢者の割合 | % | ② | やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合 | % | ③ | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 福祉サービスの満足している高齢者の割合 | % | | | | | | | | | | | | | |
| ② | やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合 | % | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|----------------|-----------|-----------|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業費 投入量 | 国・道支出金 | 円 | 1,894,728 | 1,972,143 | 2,091,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 2,051,307 | 2,092,471 | 2,275,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 1,111,577 | 1,101,983 | 1,215,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 5,057,612 | 5,166,597 | 5,581,000 | 0 | | | |
| | 人件費 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| 正職員従事人数 | 年間 | 0.2301 | 0.1781 | | | | | | |
| 人工数(業務量) | 円 | 1,895,926 | 1,385,229 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 円 | 6,953,538 | 6,551,826 | 5,581,000 | 0 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 円 | | | | | | | | |
| 活動指標 | ① | 箇所 | 2 | 2 | 2 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ① | 人 | 5,243 | 5,348 | 5,377 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | 人 | 16,115 | 16,932 | 17,032 | | | | |
| | ② | 回 | 1,927 | 1,927 | 2,030 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | % | 61.0 | 56.6 | 70.0 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|---|---|
| 1.この事務事業を開始した背景 JAめむろが建設した「めむろ高齢者介護複合施設」1階部分を、平成22年1月から町の介護予防事業の拠点として使用開始。また、町が建設した体力増進施設ひまわりⅡを、平成26年4月から使用開始している。事業は老人保健施設らしくに、管理・清掃はみつ葉会に委託している。 | 2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) ひまわりⅡは、高齢者体力増進教室卒業生の会の自主グループ、参加人数増加に伴い、施設使用頻度が増していくので、既存のグループとの調整が必要。 |
|---|---|

| | | | | |
|-------|--------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 介護予防施設維持管理事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|--------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | |
| ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|---------------------|---|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 町の介護予防拠点施設であり、介護保険法で位置づけられた地域支援事業に取り組む場であるため。 |
| | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 施設と65歳以上の高齢者を対象としており、拡大・縮小はできない。 |
| 有効性評価 | 3.成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 利用者にとって安全で快適な施設の維持・管理をしていくことで向上できる。 |
| | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 法律に基づいた点検や光熱水費の支出であり、廃止・休止はできない。また、類似事業はない。 |
| 効率性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 施設の維持管理に必要な経費であり、平時より経費の節約に努めている。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 施設内で行われる介護予防教室については、適正な利用者負担を徴収している。運動塾卒業生による自主グループ活動については、仲間づくりと交流、介護予防に一体的に取り組んでおり、施設整備時のコンセプトとする活動として利用料を設定せず、活動継続を支援している。 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|
| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 改革・改善実施の方向性 現状維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ひまわりⅡは、高齢者体力増進教室終了後、参加者が卒業生として運動を継続されるため、施設の利用回数・延べ利用人数は増加するが、利用者にとって安全で快適な施設環境を維持していく。 | 2.改革・改善による期待成果 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 利用者にとって安全で快適な施設環境を維持していく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | |
|----------------|--------------|-----------------------|--|----------|---------------------------|--------------|-------------------|---|
| 事務事業名 | | 訪問看護利用者交通費助成事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 8 年度から 年度まで | |
| 所属 部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 大畑 絵理子 (552) | |
| 総合 計画 体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算 科目 | 会計区分 | 款 | 項 | |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 一般 | 3 | 1 | 2 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | 予算上の事業名 訪問看護利用者交通費助成事業 | | | |

法令根拠 健康保険法

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| | | |
|--|---|-----------------------|
| 1.手段(事業の概要) 町内の訪問看護事業所が実施する訪問看護(医療保険)サービスに対して、派遣交通費を助成する。 | → | 5.活動指標(手段や活動内容を表す指標) |
| 2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) 町内の訪問看護事業所を利用する町民の方 | | 6.対象指標(対象の大きさを表す指標) |
| 3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 必要な医療的ケアの利用を手控えることがないよう、交通費負担を軽減する。 | | 7.成果指標(意図の達成度合を表す指標) |
| 4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 訪問看護サービスを受けることにより、住み慣れた地域で安心して生活することができる。 | | 8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標) |

| 名 称 | | 単 位 |
|-----|--------|-----|
| ① | 利用者実人数 | 人 |
| ② | | |
| ③ | | |

| 名 称 | | 単 位 |
|-----|------------|-----|
| ① | 利用延件数 | 件 |
| ② | 町内訪問看護事業所数 | 箇所 |
| ③ | | |

| 名 称 | | 単 位 |
|-----|------------------------|-----|
| ① | 経済的負担の軽減につながっている利用者の割合 | % |
| ② | 助成額 | 円 |
| ③ | | |

| 名 称 | | 単 位 |
|-----|---------------------|-----|
| ① | 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % |
| ② | | |
| ③ | | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (29年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|------------|----------------|----|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業費 投入量 | 国・道支出金 | 円 | | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 344,400 | 281,600 | 310,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 344,400 | 281,600 | 310,000 | 0 | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| 人件費 | 人工数(業務量) | 年間 | 0.0524 | 0.0171 | | | | | |
| | 人件費計(B) | 円 | 431,754 | 133,031 | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 776,154 | 414,631 | 310,000 | 0 | | | |
| 活動指標 | ① | 人 | 12 | 15 | 12 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ① | 件 | 1,119 | 1,020 | 1,140 | | | | |
| | ② | 箇所 | 3 | 2 | 2 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | | |
| | ② | 円 | 344,400 | 281,600 | 310,000 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| ◇事務事業の環境変化 | 2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) 町内に訪問看護提供機関が3か所あったが、平成30年度より、2か所となる。 |
| 1.この事務事業を開始した背景 住み慣れた環境で生活し、心身の安定と自立を図るために、訪問看護サービスを利用する方の経済的な負担を軽減する必要があり、開始に至った。 | |

| | | | | |
|-------|----------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 訪問看護利用者交通費助成事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|----------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | |
| ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|----------------------------------|--|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | 医療保険の訪問看護は距離により派遣交通費が異なるため、交通費負担の大きい地域の利用者が手控えることなく必要な回数利用できる環境整備が必要である。 |
| 有効性評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | |
| 効率性評価 | 3.成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | |
| 公平性評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | 医療保険による訪問看護利用者は、利用頻度が多くなる傾向があり、事業を廃止した場合は、本事業の対象となる利用者の経済的負担が倍増し、利用の手控えが起こるなど療養環境の悪化が懸念される。 |
| 公平性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | 特定事業者の提供するサービスを対象としており、事業費、人件費ともに意図的に削減することはできない。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | 派遣交通費は健康保険法に基づく単価設定である。 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|--|----------------|--|--|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 訪問看護提供機関が30年度より2か所となるが、29年度は利用者数の増大もなかったため、今後も現状維持で利用者の経済的負担を軽減し、在宅生活の維持につなげる。 | 現状維持 | 2.改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 適宜関係機関と協議しながら事業を実施していく。 | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------------------|-----|---------|--------|----------|-------------------|---|------------|
| 事務事業名 | | 在宅福祉サービス事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度事業期間 | 昭和 30 年度から年度まで | | |
| 所属部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | 課長名 | 有澤 勝昭 | | 担当者名内線番号 | 大畑 絵理子 内線 (552) | | |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 一般 | 3 | 1 | 4 | 在宅福祉サービス事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | |

法令根拠 | -

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| | |
|--|---|
| 1.手段(事業の概要) 高齢者が在宅で生活するために必要な福祉サービスを提供する。申請に基づき利用の可否を判定し、対象者に通知する。 | → |
| 2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) おおむね65歳以上で、在宅福祉サービス(除雪・通院移送の助成)の利用を希望する住民 | |
| 3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 在宅の日常生活における身体的・経済的な負担を軽減し、利用希望に応じたサービスを利用できる。 | |
| 4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 高齢になっても地域で安心して生活できる。 | |

5.活動指標(手段や活動内容を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|----------------------|----|
| ① 在宅福祉通院移送サービス利用決定者数 | 人 |
| ② 除雪サービス利用決定者数 | 人 |
| ③ | |

6.対象指標(対象の大きさを表す指標)

| 名称 | 単位 |
|--------------|----|
| ① 65歳以上の高齢者数 | 人 |
| ② | |
| ③ | |

7.成果指標(意図の達成度を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|-------------------------|----|
| ① 在宅福祉通院移送サービス利用回 | 回 |
| ② 除雪サービス利用決定者のうち実利用者の割合 | % |
| ③ | |

8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|-----------------------|----|
| ① 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % |
| ② | |
| ③ | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (29年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|----------------|-----------|-----------|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入量 | 国・道支出金 | 円 | | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 1,180,012 | 1,463,021 | 1,322,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 1,180,012 | 1,463,021 | 1,322,000 | 0 | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| 人工数(業務量) | 年間 | 0.1349 | 0.1438 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 円 | 1,111,518 | 1,118,779 | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 円 | 2,291,530 | 2,581,800 | 1,322,000 | 0 | | | | |
| 活動指標 | ① 人 | | 35 | 39 | 40 | | | | |
| | ② 人 | | 113 | 114 | 115 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ① 人 | | 5,243 | 5,348 | 5,377 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① 回 | | 357 | 373 | 380 | | | | |
| | ② % | | 97.4 | 98.3 | 100 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① % | | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|--|--|
| 1.この事務事業を開始した背景 高齢者の自立した生活の継続や健康の保持増進、経済的な負担の軽減を目的に事業を開始した。 | 2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) 通院移送サービス事業は、農村地区対象者の増や町外専門医療機関の定期受診などにより、事業費が増額傾向である。除雪サービス事業の利用者数は横ばいであるが、担い手不足の課題が解消できておらず、引き続き検討が必要である。 |
|--|--|

| | | | | |
|-------|------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 在宅福祉サービス事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | |
| ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|----------------------------------|--|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | 在宅福祉サービスの充実により、高齢者の在宅生活の継続、向上を図るために重要な役割があり、行政の関与が必要である。 |
| 有効性評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | |
| 効率性評価 | 3.成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | |
| 公平性評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | 他に類似事業がなく、統廃合により利用者の負担が増加し支障があると予測される。 |
| 効果性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | 他に類似事業がなく、事業費の削減余地がない。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | それぞれの事業について、適正に受益・負担が設定されている。 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|--|----|--|--|
| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) 除雪サービスについて、除雪の担い手不足が課題であり、今後も関係機関と協議しながら担い手不足解消に向けた取り組みを進めていく。 | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 業務改善 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 30年度の状況を踏まえ、高齢者の支援ニーズに応えられるよう適宜関係機関と協議をしながら事業を実施していく。 | 2.改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------------------|--|---------|--------|--------------|----------------------|--------------|---|----------|
| 事務事業名 | | 老人福祉電話事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度事業期間 | 昭和 平成 | 年度から 年度まで | | |
| 所属部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 大畑 絵理子 内線 (552) | | | |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | | 予算科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | 一般 | 3 | 1 | 4 | 老人福祉電話事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | | |

法令根拠 | -

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| | |
|--|-----------------------|
| 1.手段(事業の概要) 身体状況に不安のある低所得の独居高齢者に、町が基本料金を負担することで、外部との連絡手段を確保できるように支援する。(平成24年度以降は、現在の利用者へのサービス提供のみ継続し、新規の貸与は行わない。) | 5.活動指標(手段や活動内容を表す指標) |
| 2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) 平成23年度までに本事業の利用者として決定している者。(介護保険要介護3以上、下肢体幹身体障がい者2級以上等、身体的不安のある65歳以上の高齢者で、低所得で一人暮らしをしている者) | 6.対象指標(対象の大きさを表す指標) |
| 3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 身体的不安を外部に早期に知らせる手段を確保し、安心して在宅生活を継続できる。 | 7.成果指標(意図の達成度を表す指標) |
| 4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 高齢になっても、地域で安心して生活できる。 | 8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標) |

| 名称 | | 単位 |
|----|------------|----|
| ① | 65歳以上の高齢者数 | 人 |
| ② | | |
| ③ | | |

| 名称 | | 単位 |
|----|-------|----|
| ① | 実利用者数 | 人 |
| ② | | |
| ③ | | |

| 名称 | | 単位 |
|----|--------------------------|----|
| ① | 福祉電話があることで安心して利用している利用者数 | 人 |
| ② | | |
| ③ | | |

| 名称 | | 単位 |
|----|---------------------|----|
| ① | 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % |
| ② | | |
| ③ | | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|--------|----------------|----|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入量 | 国・道支出金 | 円 | | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 79,380 | 79,380 | 79,380 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 79,380 | 79,380 | 79,380 | 0 | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| 人件費 | 人工数(業務量) | 年間 | 0.0130 | 0.0144 | | | | | |
| | 人件費計(B) | 円 | 107,114 | 111,878 | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 186,494 | 191,258 | 79,380 | 0 | | | |
| 活動指標 | ① | 人 | 5,243 | 5,348 | 5,377 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ① | 人 | 4 | 4 | 4 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | 人 | 4 | 4 | 4 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|---|--|
| 1.この事務事業を開始した背景 身体の障がいなどにより、緊急時に外部に連絡する手段がない低所得者に対して、電話の権利を貸与する必要性があり、事業を開始した。 | 2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) 電話の権利がリース可能になったことにより、回線確保に伴う月々の経済的な負担が軽減されるようになった。また、携帯電話の普及により、固定電話を設置しない家庭が増加している。平成24年度から高齢者見守りネットワーク事業が開始となっているため、高齢者の見守り機能が強化されている。 |
|---|--|

| | | | | |
|-------|----------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 老人福祉電話事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|----------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | |
| ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|----------------------------------|--|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | 生命の危険を伴う高齢者やその親族にとって、連絡手段の確保は非常に重要と考えられ、町が関与して行う必要性が高い。 |
| 有効性評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | 現在の対象と意図が適切と考える。平成24年度以降の新規の貸与は行わない方針である。 |
| 効率性評価 | 3.成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | 現在の対象者を維持していくことが目的であり、成果は向上できない。 |
| 公平性評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | 現在の対象者は事業廃止により、連絡手段を失うこととなり不安を与える可能性が高い。緊急通報システム事業と目的は類似しているが、対象や手段が異なるため統合することはできない。 |
| 公平性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | 事業費の削減は、対象者の経済的負担の増加につながるため削減はできない。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | 対象者は定期的に状況を確認しており、適切に選定している。また、現在の費用負担は事業の成果を維持するために設定している。 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|
| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 電話を取り巻く生活環境の変化から、本事業の需要は著しく低下しており、今後新規の貸与は行わないという現在の方針を継続する。 | 現状維持 2.改革・改善による期待成果 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 同上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | | |
|----------------|--------------|-----------------------|--|----------|--------|--------------|----------------------|---|----------|
| 事務事業名 | | 緊急通報システム運営事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 5 年度から 年度まで | | |
| 所属 部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 大畑 絵理子 内線 (552) | | |
| 総合 計画 体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算 科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 一般 | 3 | 1 | 4 | 緊急通報システム |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | |

法令根拠 -

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| | |
|---|---|
| <p>1.手段(事業の概要)</p> <p>24時間体制で利用者が緊急時に通報できる機器を設置し、契約会社を経由して家族や消防署などの関係機関に連絡できるシステムを提供する。機器の設置や管理、契約会社からの情報受理による必要な支援を実施する。対象者は申請に基づき、地域ケア会議で必要性を検討し決定する。</p> | → |
| <p>2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など)</p> <p>下記に該当する者で、地域ケア会議で必要と認められた者 ①おおむね65歳以上の者のみで構成される世帯の世帯員で、健康状態又は身体状況に支障のある者 ②その他特別な事情で設置が必要と認められる者</p> | |
| <p>3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか)</p> <p>急病・災害などの緊急事態が発生した場合、迅速かつ正確な通報、救援体制を整備することで、高齢者の不安を解消することができる。</p> | |
| <p>4.結果(どんな結果に結び付けるのか)</p> <p>高齢になっても、地域で安心して生活できる。</p> | |

5.活動指標(手段や活動内容を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|--------------|----|
| ① 65歳以上の高齢者数 | 人 |
| ② | |
| ③ | |

6.対象指標(対象の大きさを表す指標)

| 名称 | 単位 |
|-----------------|----|
| ① 緊急通報システム設置世帯数 | 件 |
| ② | |
| ③ | |

7.成果指標(意図の達成度を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|------------|----|
| ① 緊急発生件数 | 件 |
| ② 年間安否確認件数 | 件 |
| ③ | |

8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|-----------------------|----|
| ① 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % |
| ② | |
| ③ | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|----------------|-----------|-----------|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入 量 | 国・道支出金 | 円 | | | | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 2,402,309 | 1,853,005 | 2,814,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 2,402,309 | 1,853,005 | 2,814,000 | 0 | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.2431 | 0.3093 | | | | | |
| 人件費計(B) | 円 | 2,003,040 | 2,406,219 | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 円 | 4,405,349 | 4,259,224 | 2,814,000 | 0 | | | | |
| 活動指標 | ① | 人 | 5,243 | 5,348 | 5,377 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ① | 件 | 148 | 138 | 175 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | 件 | 11 | 8 | 10 | | | | |
| | ② | 件 | 1,772 | 1,632 | 1,920 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|---|--|
| <p>1.この事務事業を開始した背景</p> <p>高齢者が可能な限り、住み慣れた地域で安心して在宅生活を過ごせるための支援の一つとして、緊急通報システム事業を開始した。</p> | <p>2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか)</p> <p>高齢者の割合、高齢者世帯、独居世帯の増加に伴い、全国的に「孤立死」の問題が深刻化している。平成24年度から高齢者見守りネットワーク事業が開始となった。</p> <p>後期高齢者人口増に伴って見守るべき高齢者が増えるが、高齢になっても誰にも頼らずに生活している方には、地域の見守りの目が求められているところであり、加えて、高齢者自身には暮らしの不安感があるため、暮らしの安心感を高める必要がある。</p> |
|---|--|

| | | | | |
|-------|--------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 緊急通報システム運営事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|--------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | |
| ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|----------------------------------|--|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | 迅速かつ正確な通報を行う上で、個人情報を取扱い、地域資源を活用していく必要があり、行政の関与が不可欠である。 |
| 有効性評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | 対象条件を拡大することにより、一人暮らしの高齢者等が地域で安心した生活を送ることができる。 |
| 効率性評価 | 3.成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | |
| 公平性評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | 類似する事業はない。 |
| 公平性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|--|----|--|--|
| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 29年度からのレンタル機器導入により、機器購入費用、ストック機による人件コストを削減。超高齢者の独り暮らしが増えている中で、暮らしの安心感を高めるために、対象となる対象年齢、条件を拡大する。 | 予算増大 2.改革・改善による期待成果 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 対象条件を拡大し、レンタル機器の設置を今後も実施していく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | | |
|----------------|-----------------|-----------------------|-----|----------|--------|--------------|--------------------------|---|------------|
| 事務事業名 | | 高齢者見守り支援事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 昭和 24 平成 年度から 年度まで | | |
| 所属 部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | 課長名 | 有澤 勝昭 | | 担当者名 内線番号 | 山本 かなこ 内線 (558) | | |
| 総合 計画 体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算 科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 介護特別 | 3 | 3 | 2 | 高齢者見守り支援事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | |

法令根拠 介護保険法

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

| ◇事務事業の目的と効果 | | 5.活動指標(手段や活動内容を表す指標) | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|--|--|----|--|----|---|---------------------|---|---|-----------------------|---|---|---------------------------|---|
| 1.手段(事業の概要) | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>高齢者見守りネットワーク事業協定締結数</td><td>件</td></tr> <tr><td>②</td><td>認知症高齢者SOSネットワーク協力事業所</td><td>件</td></tr> <tr><td>③</td><td>認知症サポーター養成講座、ステップアップ講座開催数</td><td>回</td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 高齢者見守りネットワーク事業協定締結数 | 件 | ② | 認知症高齢者SOSネットワーク協力事業所 | 件 | ③ | 認知症サポーター養成講座、ステップアップ講座開催数 | 回 |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 高齢者見守りネットワーク事業協定締結数 | 件 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | 認知症高齢者SOSネットワーク協力事業所 | 件 | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | 認知症サポーター養成講座、ステップアップ講座開催数 | 回 | | | | | | | | | | | | | |
| ①高齢者見守りネットワーク事業:高齢者の生活に関わる事業所と協定を締結し、孤立死や虐待・認知症等に関わる通報・相談対応を行う仕組みを構築する。 | | → | | | | | | | | | | | | | |
| ②認知症高齢者SOSネットワーク事業:認知症等の高齢者が所在不明になった際に、安全確保を目的に関係機関と協力して情報共有・捜索等支援する。また、高齢者の搜索模擬訓練を町内会や行政区からの要望に応じ実施する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③認知症サポーター養成講座:キャラバンメイト(講師)により、認知症の高齢者や家族を支える認知症サポーターを養成する。また、地域で活動できるサポーターの養成として認知症サポーター・ステップアップ講座を開催する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) | | 6.対象指標(対象の大きさを表す指標) | | | | | | | | | | | | | |
| ①高齢者見守りネットワーク事業:65歳以上の芽室町民 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>65歳以上の高齢者数</td><td>人</td></tr> <tr><td>②</td><td>認知症高齢者把握数</td><td>人</td></tr> <tr><td>③</td><td>芽室町人口</td><td>人</td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 65歳以上の高齢者数 | 人 | ② | 認知症高齢者把握数 | 人 | ③ | 芽室町人口 | 人 |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 65歳以上の高齢者数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | 認知症高齢者把握数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | 芽室町人口 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ②認知症高齢者SOSネットワーク事業:事前登録している高齢者等 | | → | | | | | | | | | | | | | |
| ③認知症サポーター養成講座:一般町民(町内会などの団体や町内企業・小学校・中学校・高校を含む)。 ※認知症サポーター・ステップアップ講座は、認知症サポーターを対象とする。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①高齢者見守りネットワーク事業:高齢者の見守りに関する相談が寄せられ、必要な支援を行うことができる。 | | 7.成果指標(意図の達成度合を表す指標) | | | | | | | | | | | | | |
| ②認知症高齢者SOSネットワーク事業:SOS発生時に迅速に対応し、高齢者を安全に確保できる。 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>高齢者の見守りに関する相談数</td><td>件</td></tr> <tr><td>②</td><td>認知症高齢者SOSネットワーク事前登録者数</td><td>件</td></tr> <tr><td>③</td><td>認知症サポーター養成講座累計受講者数</td><td>人</td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 高齢者の見守りに関する相談数 | 件 | ② | 認知症高齢者SOSネットワーク事前登録者数 | 件 | ③ | 認知症サポーター養成講座累計受講者数 | 人 |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 高齢者の見守りに関する相談数 | 件 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | 認知症高齢者SOSネットワーク事前登録者数 | 件 | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | 認知症サポーター養成講座累計受講者数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ③認知症サポーター養成講座および認知症サポーター・ステップアップ講座:認知症高齢者や家族の支援者が地域に増加する。 | | → | | | | | | | | | | | | | |
| 4.結果(どんな結果に結び付けるのか) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 高齢になっても、地域で安心して生活できる。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 <input type="checkbox"/> 有 (年度から) <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | 8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>①</td><td>暮らしやすいまちと思う高齢者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>②</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | | 名称 | | 単位 | ① | 暮らしやすいまちと思う高齢者の割合 | % | ② | | | ③ | | |
| 名称 | | 単位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 暮らしやすいまちと思う高齢者の割合 | % | | | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |

| 内 訳 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度 | 33年度 | 34年度 |
|----------------|-----------|------|-----------|-----------|---------|------|------|------|
| | | (実績) | (実績) | (予算・目標) | (目標) | (目標) | (目標) | (目標) |
| 投入量 | 事業費 | | | | | | | |
| | 国・道支出金 | 円 | 84,064 | 85,761 | 95,000 | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 28,021 | 28,587 | 32,000 | | | |
| | 一般財源 | 円 | 31,616 | 32,253 | 36,000 | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 143,701 | 146,601 | 163,000 | | | |
| 人件費 | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.1568 | 0.1906 | | | | |
| | 人件費計(B) | 円 | 1,291,965 | 1,482,552 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 円 | 1,435,666 | 1,629,153 | 163,000 | | | |
| 活動指標 | ① | 件 | 12 | 14 | 15 | | | |
| | ② | 件 | 37 | 42 | 42 | | | |
| | ③ | 回 | 10 | 12 | 9 | | | |
| 対象指標 | ① | 人 | 5,243 | 5,348 | 5,377 | | | |
| | ② | 人 | 639 | 751 | 774 | | | |
| | ③ | 人 | 18,809 | 18,660 | 18,577 | | | |
| 成果指標 | ① | 件 | 139 | 101 | 100 | | | |
| | ② | 件 | 7 | 10 | 9 | | | |
| | ③ | 人 | 1,971 | 2,291 | 2,500 | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 27.4 | 30.3 | 33.0 | | | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| ◇事務事業の環境変化 | | 2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) | |
| 1.この事務事業を開始した背景 高齢者を取り巻く社会背景が変化し、高齢者虐待、孤立死、認知症等の課題が多様化し、地域全体で見守り支援する環境や仕組みが重要視された。平成23年度実施の地域づくり研修会で、民生委員・児童委員からネットワークづくりの必要性について意見があった。 | | 高齢化社会の進行とともに社会的関心も高まり、事業の対象となる高齢者も増加していくものと推測される。 | |

| | | | | |
|-------|------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 高齢者見守り支援事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | |
| ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | | |
|---------|----------------------------------|--|--|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 高齢者の支援を行う上で、個人情報を取扱い、地域資源を活用していく必要があり、行政の関与が不可欠である。 | <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | | |
| 有効性評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | | |
| 効率性評価 | 3.成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 | <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | | |
| 公平性評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 類似する事業はない。 | <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | | |
| 効果性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 事業費は認知症サポーター養成講座を行うための報償費・教材費で成果に大きく影響するため削減できない。 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | | |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 利益が限定されたり、費用負担を求める事業ではない。 | <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | | |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------------|--|--|--|--|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|---|--|----|
| 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 30年度の取組 | 認知症サポーター養成講座については、講座を受講していない小中学校や職域等幅広い対象者に対し周知を図っていく。また、認知症サポーター・ステップアップ講座により、地域で活動できるサポーターを養成するとともに、サポーターが自主的に活動できる場を検討する機会を作っていく。認知症高齢者捜索模擬訓練については、平成29年度に引き続き、町内会・行政区に対し周知を図っていく。 | 現状維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 2.改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | ○ | | 低下 |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 認知症総合支援事業との相乗効果を意識し、地域に認知症に対する正しい知識・理解は広まっていくよう事業運営を進めていく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | | |
|----------------|--------------|-----------------------|--|----------|--------|--------------|------------------------|---|--------------|
| 事務事業名 | | 介護予防ポイント推進事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 25 年度から 年度まで | | |
| 所属 部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 上 蔭 寛 内線 (553) | | |
| 総合 計画 体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算 科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 介護特別 | 3 | 2 | 1 | 介護予防ポイント推進事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | |

法令根拠 介護保険法

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

| ◇事務事業の目的と効果 | | 5.活動指標(手段や活動内容を表す指標) | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------|---|--|-----|--|-----|---|---------------------|---|---|-------------------------------|---|---|--|--|
| 1.手段(事業の概要) 研修会を受講し、介護予防ポイント推進事業の手帳の交付を受けた登録者が、町が指定した受入機関で、ボランティア活動をした場合に既定のポイントが付与され、翌年度に商品券または回数券に交換できる。ボランティアの登録、管理、受入機関との調整業務などは、芽室町社会福祉協議会ボランティアセンターに委託して実施する。 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>研修会の開催回数</td><td>回</td></tr> <tr><td>②</td><td>転換交付金申請者数</td><td>人</td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | | 名 称 | | 単 位 | ① | 研修会の開催回数 | 回 | ② | 転換交付金申請者数 | 人 | ③ | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 研修会の開催回数 | 回 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | 転換交付金申請者数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) 65歳以上の町民 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>65歳以上の高齢者数</td><td>人</td></tr> <tr><td>②</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | | 名 称 | | 単 位 | ① | 65歳以上の高齢者数 | 人 | ② | | | ③ | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 65歳以上の高齢者数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 社会参加の場として、高齢者の支援に関するボランティア活動への関心が高まり、対象者の介護予防への取組を推進する。 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>介護予防ポイント推進事業登録者数</td><td>人</td></tr> <tr><td>②</td><td>ボランティア受入機関数</td><td>件</td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | | 名 称 | | 単 位 | ① | 介護予防ポイント推進事業登録者数 | 人 | ② | ボランティア受入機関数 | 件 | ③ | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 介護予防ポイント推進事業登録者数 | 人 | | | | | | | | | | | | | |
| ② | ボランティア受入機関数 | 件 | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 高齢になっても地域で安心して生活することができる。 | | <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>福祉サービスに満足している高齢者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>②</td><td>やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | | 名 称 | | 単 位 | ① | 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % | ② | やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合 | % | ③ | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % | | | | | | | | | | | | | |
| ② | やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合 | % | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (29年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|----------------|-----------|-----------|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入 量 | 国・道支出金 | 円 | 358,773 | 352,950 | 415,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 387,481 | 377,522 | 430,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 210,490 | 201,684 | 243,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 956,744 | 932,156 | 1,088,000 | 0 | | | |
| | 人件費 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| 正職員従事人数 | 年間 | 0.1615 | 0.1301 | | | | | | |
| 人工数(業務量) | 円 | 1,330,691 | 1,012,121 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 円 | 2,287,435 | 1,944,277 | 1,088,000 | 0 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 円 | | | | | | | | |
| 活動指標 | ① | 回 | 12 | 6 | 6 | | | | |
| | ② | 人 | 78 | 108 | 115 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ① | 人 | 5,243 | 5,348 | 5,377 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | 人 | 99 | 115 | 120 | | | | |
| | ② | 件 | 25 | 25 | 25 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | % | 61.0 | 56.6 | 70.0 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| ◇事務事業の環境変化 | |
| 1.この事務事業を開始した背景 高齢者がボランティア活動を通じて地域貢献することを推奨、及び支援し、高齢者自身の社会参加を通じた介護予防を推進するための一助として当事業を実施することとなった。 | 2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) 団塊の世代が65歳を超え、今後ますます高齢者が増えていくことが予測される。ボランティア受入機関を多様化し、より多くの高齢者が社会参加を通じた介護予防を推進できるよう、本事業を進めていく必要がある。 |

| | | | | |
|-------|--------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 介護予防ポイント推進事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|--------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | | |
|---|--------------------------------------|--|
| 1.町民等からの意見・要望 この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 | <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| | ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | | |
|---------|--|---|---|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 ボランティアなどの社会参加を推進することは、将来の高齢者の介護予防に繋がるものであり、町民の介護予防の推進は市町村の役割である。 | <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| 有効性評価 | 3.成果の向上余地 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 | <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 類似する事業がないため | <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| 効率性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 芽室町社会福祉協議会への事業委託をしており、人件費コストの削減に努めている。事業費は転換交付金など成果に影響するものであり削減は難しい。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 受益が限定されたり、費用負担を求める事業ではない。 | <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|--|----------------|-----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) 平成27年度からボランティアを受ける対象を高齢者に限定せず、子どもや障がい者等にも拡大した。その結果、ボランティア登録者数、受入機関ともに年々増加している。今後もより多くの高齢者が参加しやすい事業となるために、受入機関を拡大していく方針である。 | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 業務改善 | 2.改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 引き続き、事業の周知を行い、受入機関や登録者の拡大へつなげていく。 | <table border="1" style="text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 削減 | 維持 | | | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

平成 30 年度

事務事業マネジメントシート
(簡易シート)

作成日平成 30 年 4 月 16 日

| | | | | | | |
|--------------|---|-------------------------|--|-----------------|--------------|--------------------|
| 事務事業名 | 高齢者生活習慣病予防対策事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 27 年度から 年度まで |
| 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 | 玉堀 梢 (558) |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | 根拠法令 | 高齢者の医療の確保に関する法律 | | |
| | 政策名 | 生涯を通じて安心して暮らせる保健医療環境づくり | | | | |
| | 施策名 | 生涯を通じた健康づくり | | | | |
| 簡易シートを選択した理由 | <input checked="" type="checkbox"/> 予算を伴わない事業 <input type="checkbox"/> 計上予算が負担金、繰出金のみの事業 | | <input checked="" type="checkbox"/> 政策体系に結びつかない事業 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | | | |

〔事業の概要〕
 高齢者が住み慣れた地域で生き生きと暮らしていけるよう、生活習慣病を予防することにより、健康寿命の延伸を目指し、介護予防にもつなげていく。
 ①家庭訪問による未受診者勧奨
 特定健診を受けたことがあるが、過去に2年間健診を受けたことのない65～74歳の未受診者について、未受診者について、対象を選定し、健診受診勧奨を行っていく。
 ②健康教育の実施
 糖尿病に関する健康講座を行い、地域に啓蒙を図っていく。

| | | |
|-------------|-------------|------|
| 〔改革・改善案の概要〕 | 改革・改善実施の方向性 | 現状維持 |
|-------------|-------------|------|

未受診者勧奨については、平成28年度・29年度と市街地を中心に受診勧奨対象者への家庭訪問を実施している。平成30年度も継続して、未実施分の受診勧奨を実施していく。また、積極的に研修に参加し、対象者への効果的な指導につなげていきたい。必要に応じて、成人保健担当係と連携し、効果的な事業実施に努める。

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算) |
|-----|----------------|----|--------------|--------------|--------------|
| 事業費 | 国・道支出金 | 円 | | | |
| | 地方債 | 円 | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.0242 | 0.0161 | |
| | 人件費計(B) | 円 | 199,398 | 125,251 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 199,398 | 125,251 | 0 |

平成 30 年度

事務事業マネジメントシート
(簡易シート)

作成日平成 30 年 4 月 16 日

| | | | | | | |
|------------------|---|-----------------------|---|--------|--------------|--------------------|
| 事務事業名 | 地域包括ケアシステム推進事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 27 年度から 年度まで |
| 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 | 柳澤 倫世 (553) |
| 総合 計画 体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | 根拠 法令 | — | | |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | |
| 簡易シートを 選択した理由 | <input checked="" type="checkbox"/> 予算を伴わない事業 <input type="checkbox"/> 計上予算が負担金、繰出金のみの事業 | | <input type="checkbox"/> 政策体系に結びつかない事業 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | | | |

〔事業の概要〕
 高齢者が住み慣れた地域で暮らせる芽室町を目指し、住まい・医療・介護・生活支援が一体的に提供される「地域包括ケアシステム」の整備を推進する。

| | | |
|-------------|-------------|------|
| 〔改革・改善案の概要〕 | 改革・改善実施の方向性 | 現状維持 |
|-------------|-------------|------|

高齢者が住み慣れた芽室町で暮らし続けられる環境整備は、町が計画的に進めるべき取り組みである。平成29年度に策定した第7期芽室町高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画の方向性をもって、取り組みを進める。

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算) |
|-----|----------------|----|--------------|--------------|--------------|
| 事業費 | 国・道支出金 | 円 | | | |
| | 地方債 | 円 | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | | | |
| | 一般財源 | 円 | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.3056 | 0.5163 | |
| | 人件費計(B) | 円 | 2,518,013 | 4,016,200 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 2,518,013 | 4,016,200 | 0 |

平成 30 年度

事務事業マネジメントシート
(簡易シート)

作成日平成 30 年 4 月 19 日

| | | | | | | |
|--------------|---|-----------------------|--|--------|----------|-----------------|
| 事務事業名 | 地域支援事業一般管理事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度事業期間 | 平成 28 年度から年度まで |
| 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 | 上嶋 寛 (553) |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | 根拠法令 | 介護保険法 | | |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | |
| 簡易シートを選択した理由 | <input type="checkbox"/> 予算を伴わない事業 <input checked="" type="checkbox"/> 計上予算が負担金、繰出金のみの事業 | | <input checked="" type="checkbox"/> 政策体系に結びつかない事業 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | | | |

〔事業の概要〕
 総合相談業務を始め地域包括支援センターの必須事業に係る職員人件費(1名分)を介護保険特別会計において予算計上する事業。

〔改革・改善案の概要〕
 改革・改善実施の方向性 現状維持
 引き続き、業務量に見合う人件費を介護保険特別会計において予算計上する。

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算) |
|-----|----------------|----|--------------|--------------|--------------|
| 事業費 | 国・道支出金 | 円 | 5,125,775 | 5,395,024 | |
| | 地方債 | 円 | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 1,605,099 | 1,657,755 | |
| | 一般財源 | 円 | 1,500,403 | 1,448,531 | |
| | 事業費計(A) | 円 | 8,231,277 | 8,501,310 | 0 |
| 人件費 | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.0092 | 0.0229 | |
| | 人件費計(B) | 円 | 75,804 | 178,152 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 8,307,081 | 8,679,462 | 0 |

| | | | | | | | | | |
|----------------|--------------|-----------------------|--|----------|--------|--------------|--------------------|---|------------|
| 事務事業名 | | 家族介護用品支給事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 12 年度から 年度まで | | |
| 所属部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 上 蔭 寛 (553) | | |
| 総合 計画 体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算 科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 介護特別 | 3 | 3 | 2 | 家族介護用品支給事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | |

法令根拠 |—

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| | |
|---|-----------------------|
| 1.手段(事業の概要) 介護用品を支給することにより、家族介護による心理的・経済的負担の軽減を図るとともに、要介護者の在宅生活の継続を支援することを目的とする。 | 5.活動指標(手段や活動内容を表す指標) |
| 2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) 在宅において要介護4若しくは5の者を介護している家族。 | 6.対象指標(対象の大きさを表す指標) |
| 3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 家族介護による心理的・経済的負担が軽減し、要介護者の在宅生活が継続できる。 | 7.成果指標(意図の達成度を表す指標) |
| 4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 高齢になっても地域で安心して生活できる。 | 8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標) |

| 名 称 | | 単 位 |
|-----|-------|-----|
| ① | 実利用者数 | 人 |
| ② | | |
| ③ | | |

| 名 称 | | 単 位 |
|-----|----------------------------|-----|
| ① | 要介護4若しくは5の認定者のうち在宅サービス利用者数 | 人 |
| ② | | |
| ③ | | |

| 名 称 | | 単 位 |
|-----|-------|-----|
| ① | 利用延回数 | 回 |
| ② | | |
| ③ | | |

| 名 称 | | 単 位 |
|-----|---------------------|-----|
| ① | 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % |
| ② | | |
| ③ | | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (29年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|----------------|-----------|-----------|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入量 | 国・道支出金 | 円 | 1,021,201 | 1,265,321 | 775,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 340,400 | 246,737 | 258,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 384,043 | 278,372 | 309,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 1,745,644 | 1,790,430 | 1,342,000 | 0 | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| 人工数(業務量) | 年間 | 0.1102 | 0.0629 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 円 | 908,001 | 489,023 | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 円 | 2,653,645 | 2,279,453 | 1,342,000 | 0 | | | | |
| 活動指標 | ① | 人 | 34 | 33 | 27 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ① | 人 | 37 | 36 | 30 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | 回 | 272 | 194 | 190 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|---|--|
| 1.この事務事業を開始した背景 家族介護の経済的な負担の軽減を目的に事業を開始した。 | 2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) 高齢化率や要介護認定者数は、年々増加傾向にあり、今後介護負担を抱える家族も増大していくことが予測される。そのため、要介護者の在宅生活の継続・向上のためには、継続して介護者の心理的・経済的負担を軽減する必要がある。 |
|---|--|

| | | | | |
|-------|------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 家族介護用品支給事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | |
| ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|---------------------|---|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 重度の要介護者が在宅での生活を継続していくために、介護者に対する心理的・経済的負担の軽減を図る事業として町の関与が必要であり、介護保険制度の地域支援事業(任意事業)として実施している。 |
| | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 介護保険制度の地域支援事業において、介護用品の支給に係る事業については平成26年度に実施している町のみが対象となっていることから、これ以上の対象の拡大は難しい。また、重度の要介護者の在宅生活の継続を目的としており、対象を縮小することはできない。 |
| 有効性評価 | 3.成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 介護保険制度の地域支援事業において、介護用品の支給に係る事業については平成26年度に実施している町のみが対象となっていることから、これ以上の支給内容の拡充は難しい。 |
| | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 他に類似事業がなく、廃止により利用者の介護に伴う心理的・経済的負担が増加する。 |
| 効率性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 他に類似事業がなく、事業費の削減余地がない。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 経済的負担を軽減する事業であり、費用負担を求める事業ではない。 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|--|--|----|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|--|----|--|--|
| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 平成29年度に引き続き、支給対象用品や支給要件について適宜見直し、利用者のニーズに応えられるよう事業を実施していく。 | 改革・改善実施の方向性 現状維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 2.改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 平成30年度の状況を踏まえ、適宜事業の見直しを図り、利用者の利便性を考慮していく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------------------|--|---------|--------|--------------|----------------|---|-------------|
| 事務事業名 | | 高齢者食事サービス事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度事業期間 | 平成 13 年度から年度まで | | |
| 所属部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 上 嶋 寛 (553) | | |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 介護特別 | 3 | 3 | 2 | 高齢者食事サービス事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | |

法令根拠

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| | |
|--|-----------------------|
| 1.手段(事業の概要) 一人暮らしの高齢者等に、利用者自らが選択した栄養バランスのとれた食事を提供するとともに、安否確認を通して利用者の生活を見守る。 | 5.活動指標(手段や活動内容を表す指標) |
| 2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) 一人暮らしの高齢者等で、調理・買い物等が困難となり、支援を必要とする町民。 | 6.対象指標(対象の大きさを表す指標) |
| 3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 支援や見守りによって、安心して在宅生活を継続することができる。 | 7.成果指標(意図の達成度を表す指標) |
| 4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 高齢になっても地域で安心して生活できる。 | 8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標) |

| 名称 | 単位 |
|----------|-----|
| ① 実利用者数 | 人 |
| ② 提供事業所数 | 事業所 |
| ③ | |

| 名称 | 単位 |
|--------------|----|
| ① 65歳以上の高齢者数 | 人 |
| ② | |
| ③ | |

| 名称 | 単位 |
|----------------------|----|
| ① 利用延食数 | 食 |
| ② 心配情報により安否確認を実施した件数 | 件 |
| ③ | |

| 名称 | 単位 |
|-----------------------|----|
| ① 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % |
| ② | |
| ③ | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (29年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|--------|----------------|----|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入量 | 国・道支出金 | 円 | 1,869,613 | 1,557,112 | 1,906,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 2,918,304 | 2,500,487 | 3,022,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 703,105 | 585,582 | 759,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 5,491,022 | 4,643,181 | 5,687,000 | 0 | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| 人件費 | 人工数(業務量) | 年間 | 0.3145 | 0.2399 | | | | | |
| | 人件費計(B) | 円 | 2,591,345 | 1,866,318 | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 8,082,367 | 6,509,499 | 5,687,000 | 0 | | | |
| 活動指標 | ① 人 | | 42 | 36 | 44 | | | | |
| | ② 事業所 | | 3 | 3 | 1 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ① 人 | | 5,243 | 5,348 | 5,377 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① 食 | | 5,551 | 4,828 | 5,840 | | | | |
| | ② 件 | | - | 3 | 10 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① % | | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|---|---|
| 1.この事務事業を開始した背景 高齢者の自立した生活の継続や健康の保持増進、社会的孤立感の解消目的に事業を開始した。 | 2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) 近年、高血圧・糖尿病等を患う高齢者が増加しており、健康を維持するために治療食を利用する者の割合が増加している。平成24年度から高齢者見守りネットワーク事業が開始となっているため、高齢者の見守り機能が強化されている。 |
|---|---|

| | | | | |
|-------|-------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 高齢者食事サービス事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|-------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | |
| ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|---------|----------------------------------|--|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | 栄養バランスのとれた食事の提供に加え、配達時の安否確認・見守りも事業の目的としている。配食サービス自体は民間事業者による取り組みも始まっているが、所得の低い方に配慮した支援の在り方は行政ならではの福祉サービスである。介護保険制度における地域支援事業(市町村事業)として、実施している。 |
| 有効性評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | 利用者は、地域ケア会議の中で適切に判断されている。 |
| 効率性評価 | 3.成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | 利用食数は、食事サービスを必要とするニーズに応じて増減するため、意図的に食数を増やすことはできない。心配情報は確実に把握できる体制が重要であり、件数の増減のみによる評価は馴染まない。 |
| 公平性評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | 他に類似事業がなく、統廃合により利用者の食生活の安定に影響が出る。また、食事サービスの代替として、訪問介護による食支援の希望が増えることも予測されるが、介護職人材の不足が深刻な中、更に大きな問題が生じる懸念がある。 |
| 公平性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | 事業目的を達成するためには、事業費、人件費ともに意図的な削減は困難である。 |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|
| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 第7期芽室町高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画に基づき、31年度からの新しい制度内容について検討する。 | 業務改善 2.改革・改善による期待成果 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 30年度の取組状況を踏まえ、効果的・効率的な事業運営を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | | |
|----------------|--------------|-----------------------|--|----------|--------|--------------|--------------------|---|------------|
| 事務事業名 | | 生活支援体制整備事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 28 年度から 年度まで | | |
| 所属 部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 柳澤 倫世 内線 (553) | | |
| 総合 計画 体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算 科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 介護特別 | 3 | 3 | 3 | 生活支援体制整備事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | |

法令根拠 介護保険法

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| <p>1.手段(事業の概要)</p> <p>ひとり暮らしや夫婦のみの高齢者世帯、認知症の高齢者が増加するなか、医療、介護等の公的サービスだけでなく、地域の住民をはじめボランティア、民間企業、地縁組織等多様な主体が高齢者の生活支援等サービスの担い手となる体制づくりとともに、高齢者の社会参加を一体的に推進する。 取り組みを進めるため、生活支援コーディネーターおよび生活支援体制整備推進協議体(以下、協議体という。)を設置する。</p> | <p>5.活動指標(手段や活動内容を表す指標)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 生活支援体制整備推進協議体会議の開催数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>② 生活支援コーディネーターによる住民向け講座開催数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 名称 | 単位 | ① 生活支援体制整備推進協議体会議の開催数 | 回 | ② 生活支援コーディネーターによる住民向け講座開催数 | 回 | ③ | |
|--|---|----|----|-----------------------|---|-----------------------------|---|---------------------------------|---|
| 名称 | 単位 | | | | | | | | |
| ① 生活支援体制整備推進協議体会議の開催数 | 回 | | | | | | | | |
| ② 生活支援コーディネーターによる住民向け講座開催数 | 回 | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | |
| <p>2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など)</p> <p>65歳以上の高齢者および高齢者に生活支援等サービスを提供する個人や団体</p> | <p>6.対象指標(対象の大きさを表す指標)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 65歳以上の高齢者数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td></td> </tr> <tr> <td>③</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 名称 | 単位 | ① 65歳以上の高齢者数 | 人 | ② | | ③ | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | |
| ① 65歳以上の高齢者数 | 人 | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | |
| <p>3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか)</p> <p>1 多様な主体による生活支援等サービスが提供されることで、高齢者の暮らしの不便が深刻な状況にならず、暮らしの安定が図られる。 2 社会参加による活動的な生活を継続し、高齢者自身の健康を維持する。</p> | <p>7.成果指標(意図の達成度を表す指標)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 高齢者を支援する団体への訪問延べ回数</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>② 生活支援コーディネーターによる住民向け講座受講人数</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 名称 | 単位 | ① 高齢者を支援する団体への訪問延べ回数 | 回 | ② 生活支援コーディネーターによる住民向け講座受講人数 | 人 | ③ | |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | |
| ① 高齢者を支援する団体への訪問延べ回数 | 回 | | | | | | | | |
| ② 生活支援コーディネーターによる住民向け講座受講人数 | 人 | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | |
| <p>4.結果(どんな結果に結び付けるのか)</p> <p>高齢者自身の望みに近い形で、住み慣れた地域で生活を継続できる。</p> | <p>8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 暮らしやすい町だと思える高齢者の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>② 住民同士で支え合う体制ができていると思う住民の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>③ やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合</td> <td>%</td> </tr> </tbody> </table> | 名称 | 単位 | ① 暮らしやすい町だと思える高齢者の割合 | % | ② 住民同士で支え合う体制ができていると思う住民の割合 | % | ③ やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合 | % |
| 名称 | 単位 | | | | | | | | |
| ① 暮らしやすい町だと思える高齢者の割合 | % | | | | | | | | |
| ② 住民同士で支え合う体制ができていると思う住民の割合 | % | | | | | | | | |
| ③ やりがいのある趣味や運動、仕事に取り組んでいる高齢者の割合 | % | | | | | | | | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|----------------|-----------|-----------|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入 量 | 国・道支出金 | 円 | 851,871 | 952,061 | 989,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 246,665 | 312,692 | 330,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 166,414 | 338,798 | 395,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 1,264,950 | 1,603,551 | 1,714,000 | 0 | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.2338 | 0.2672 | | | | | |
| 人件費計(B) | 円 | 1,926,412 | 2,078,933 | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 円 | 3,191,362 | 3,682,484 | 1,714,000 | 0 | | | | |
| 活動指標 | ① | 回 | 1 | 5 | 6 | | | | |
| | ② | 回 | 3 | 5 | 6 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ① | 人 | 5,243 | 5,348 | 5,377 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | 回 | 0 | 18 | 10 | | | | |
| | ② | 人 | 30 | 81 | 90 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 27.4 | 30.3 | 33.0 | | | | |
| | ② | % | 56.1 | 50.1 | 65.0 | | | | |
| | ③ | % | 61.0 | 56.6 | 70.0 | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|---|---|
| <p>1.この事務事業を開始した背景</p> <p>少子高齢化、来たるべき人口減少社会の進展を踏まえ、介護保険制度改正において、高齢者自らが健康増進・介護予防意識をもってはつらつと暮らす必要性が強く打ち出されるとともに、団塊の世代が後期高齢者となる2025年に向けて、多様な生活支援体制の構築が求められている。</p> | <p>2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか)</p> <p>介護保険料の上昇が懸念されるとともに、介護職人材の不足が社会問題となっており、支援を要する高齢者の増加に対応する社会環境の構築に向けて、地域の特性を生かした取組みが求められている。</p> |
|---|---|

| | | | | |
|-------|------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 生活支援体制整備事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | |
|--|---|
| 1.町民等からの意見・要望 | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | |
|-----------------|----------------------------------|--|
| 目的 妥当性 評価 | 1.町の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | 当該事業は、介護保険法における地域支援事業実施要綱(以下、国の要綱という。)、包括的支援事業(社会保障充実分)、生活支援体制整備事業において市町村が実施するものと定められているため。 |
| 有効性 評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | 国の要綱において、事業の対象を高齢者および高齢者に多様な生活支援等サービスを提供する主体と定めているため、対象者の拡大、縮小はできない。 |
| 効率性 評価 | 3.成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | |
| 公平性 評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | 国の要綱において、市町村が実施する事業と定められているため廃止できない。また、当該事業と類似する事業はない。 |
| 効果性 評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | 委託料予算については、期待する業務量・効果に基づいて計上している。 |
| 公平性 評価 | 6.受益と負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | 多様な日常生活上の支援体制の充実・強化及び社会参加を推進する取り組みのため、利用者負担を求める事業内容ではない。 |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 30年度 の取組 | 平成28年7月に開始した新規事業 1 協議体会議を2から3か月毎に開催し、生活支援コーディネーターは、議論に歩調を合わせて活動する。 2 研修会を開催し、住民主体の取り組みを促す。 対象者を住民主体の取り組みに興味がある町民とし、町民活動支援センターやボランティアセンター登録団体、高齢者支援活動推進事業登録団体、協議体参加者のネットワークを活かして周知する。 講師については、協議体においてテーマを設定し招へいする。 3 高齢者を支援する既存団体の支援と、生活支援コーディネーターと団体とのネットワークづくりのため、団体を訪問する。 | 現状維持 2.改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 削減 | | | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 当該事業は、個人が選択した活躍の場に参加することで「生きがい」や「やりがい」を感じ、活動的な生活を継続すること、専門職以外の生活支援等サービスを提供する主体を創設することを目的としている。 対象が志のある個人や団体等となるため、町の設定する基準や金銭的なインセンティブのみによる動機づけは簡単ではない。加えて、町民の取り組みは町民自身の意欲によるものでなければ継続することは難しい。 生活支援コーディネーターは、地域で自発的なアイデアや取り組みの芽が生まれるよう側面的な支援をするため、新しい資源が開発される等、目に見える成果となるまでには時間が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | | | |
|----------------|--------------|-----------------------|--|---------|----------|--------------|----------------------|--------------|---|-----------|
| 事務事業名 | | 認知症総合支援事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 昭和 平成 | 年度から 年度まで | | |
| 所属 部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 山本 かなこ 内線 (558) | | | |
| 総合 計画 体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | | 予算 科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | 介護特別 | 3 | 3 | 4 | 認知症総合支援事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | | |

法令根拠 介護保険法

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

1.手段(事業の概要)

①認知症初期集中支援推進事業:複数の専門職が、家族の訴え等により訪問し、アセスメント、家族支援などの初期の支援を包括的、集中的に行い、自立生活のサポートを行う。また、認知症初期集中支援チーム検討委員会において支援チーム活動の検討等地域の関係機関との連携を図る。

②認知症地域支援・ケア向上事業:認知症地域推進員を配置し、認知症の人の支援体制を構築するとともに、認知症カフェを開催し、相談や交流の機会を通じ認知症の人や介護者の心理的不安の軽減を図る。また認知症ケアパスの作成及び普及を行う。

2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など)

①認知症初期集中支援推進事業:40歳以上の茅室町民で、在宅で生活しており、かつ認知症が疑われる人、または認知症の人で医療サービス、介護サービスを受けていない人。サービスを受けているが、認知症の症状が顕著なため、対応に苦慮している人

②認知症地域支援・ケア向上事業:一般町民(認知症の人やその家族、地域住民)

3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか)

①認知症初期集中支援推進事業:早期診断・早期対応により住み慣れたよい環境での暮らしを継続することができる。

②認知症地域支援・ケア向上事業:認知症の容態に応じて必要な医療や介護等のサービスを受けることができる。また、認知症の人や介護者の心理的不安が軽減される。

4.結果(どんな結果に結び付けるのか)

高齢になっても(認知症になっても)、地域で安心して生活できる。

5.活動指標(手段や活動内容を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|------------------|----|
| ① 認知症初期集中支援事業実施数 | 人 |
| ② 認知症カフェ開催回数 | 回 |
| ③ | |

6.対象指標(対象の大きさを表す指標)

| 名称 | 単位 |
|--------------|----|
| ① 65歳以上の高齢者数 | 人 |
| ② 認知症高齢者把握数 | 人 |
| ③ | |

7.成果指標(意図の達成度合を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|--------------|----|
| ① 認知症に関する相談数 | 件 |
| ② 認知症カフェ参加者数 | 人 |
| ③ | |

8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標)

| 名称 | 単位 |
|---------------------|----|
| ① 暮らしやすいまちと思う高齢者の割合 | % |
| ② | |
| ③ | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (平成29年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|----------------|----------------|----|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入 量 | 国・道支出金 | 円 | 439,629 | 639,425 | 646,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 186,543 | 209,255 | 245,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 165,331 | 224,426 | 258,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 791,503 | 1,073,106 | 1,149,000 | | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| 人 件 費 | 人工数(業務量) | 年間 | 0.3875 | 0.3729 | | | | | |
| | 人件費計(B) | 円 | 3,192,834 | 2,901,233 | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 3,984,337 | 3,974,339 | 1,149,000 | | | | |
| 活動 指標 | ① | 人 | 2 | 2 | 4 | | | | |
| | ② | 回 | 3 | 12 | 12 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 対象 指標 | ① | 人 | 5,243 | 5,348 | 5,377 | | | | |
| | ② | 人 | 639 | 751 | 774 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果 指標 | ① | 件 | 56 | 98 | 60 | | | | |
| | ② | 人 | 45 | 276 | 240 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位 成果 指標 | ① | % | 27.4 | 30.3 | 33.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

1.この事務事業を開始した背景
認知症有病者数は高齢化の進展に伴い増加が見込まれており、平成27年度介護保険制度改正により、全ての市町村が平成30年4月までに取り組む事業として「認知症総合支援事業」が位置づけられている。

2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか)
増加する認知症高齢者に対する取組の充実は、喫緊の課題となっている。認知症になっても本人の意思が尊重され、できる限り住み慣れた地域で暮らし続けるためには、認知症の早期発見と的確な診断、早期対応などの認知症医療対策をはじめ、住民全てに認知症に関する正しい知識の普及を進めるとともに、認知症ケアの質の向上を図り、認知症の人やその家族への包括的・継続的支援を実施する体制を構築する必要がある。

| | | | | |
|-------|-----------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 認知症総合支援事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|-----------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | | |
|---|--------------------------------------|--|
| 1.町民等からの意見・要望 この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 | <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| | ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | | |
|---------|--|---|---|
| 目的妥当性評価 | 1.町の関与の必要性 なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 介護保険制度における地域支援事業(市町村事業)として、実施が義務付けされている。 | <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| 有効性評価 | 3.成果の向上余地 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 | <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 介護保険法に基づき義務付けされた必須事業として、廃止できない。 | <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| 効率性評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 NPO法人への運営委託を実施している。参加者数が増加傾向であることから経費削減は困難と予測する。 | |
| 公平性評価 | 6.受益と負担の適正化余地 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 認知症カフェにおける費用負担は、事業に参加しやすい金額として適正と考える。 | |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|--|----------------|----|--|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| 30年度の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①認知症初期集中支援事業:平成29年度に引き続き、十勝管内の11市町村が揃って事業運営を委託し実施していく。平成30年度は4事例の支援を行っていく。 ②認知症地域支援・ケア向上支援:認知症地域推進員を中心に、医療や介護等関係機関との連携強化や認知症に関する相談を実施していく。認知症カフェについては「特定非営利活動法人生活支援ネットワーク結」に運営を委託し、月1回の定期開催を継続していく。認知症ケアパスについては、平成29年度に作成したため、平成30年度より普及啓発を進め活用していく。町民や事業所向けの認知症に関する研修として認知症に関する映画上映を実施していく。 | 現状維持 | 2.改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降の取組 | 国の動きを踏まえ、他市町村との連携を図りながら、芽室町の特性に合わせた事業運営を進めていく。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 削減 | | | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

| | | | | | | | | |
|----------------|--------------|-----------------------|--|---------|----------|--------------|--------------------|---|
| 事務事業名 | | 高齢者支援活動推進事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度 事業期間 | 平成 28 年度から 年度まで | |
| 所属部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | | 課長名 | 有澤 勝昭 | 担当者名 内線番号 | 柳澤 倫世 (553) | |
| 総合 計画 体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | | 予算 科目 | 予算上の事業名 | | |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | | 介護特別 | 3 | 2 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | 1 | 高齢者支援活動推進事業 | |

法令根拠 介護保険法

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| <p>1.手段(事業の概要) 少子高齢化、人口減少社会を迎えるなかで、身近な地域での支え合い活動や介護予防活動を推進することを目的に実施。町民自ら有する知識や経験を活かし、自発的な活動として行う高齢者への生活支援活動、介護予防活動及び交流支援活動に対して報償費を支給することを通じて、活動の開始や継続を推奨する取り組み。</p> | <p>5.活動指標(手段や活動内容を表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>活動団体数</td><td>団体</td></tr> <tr><td>②</td><td>活動登録人数(申請時点)</td><td>人</td></tr> <tr><td>③</td><td>活動参加人数(年間延べ)</td><td>人</td></tr> </table> | 名 称 | | 単 位 | ① | 活動団体数 | 団体 | ② | 活動登録人数(申請時点) | 人 | ③ | 活動参加人数(年間延べ) | 人 |
|---|--|--------------|----|-----|---|---------------------|----|---|---------------|---|---|---------------|---|
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | |
| ① | | 活動団体数 | 団体 | | | | | | | | | | |
| ② | | 活動登録人数(申請時点) | 人 | | | | | | | | | | |
| ③ | 活動参加人数(年間延べ) | 人 | | | | | | | | | | | |
| <p>2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など) 65歳以上の町民ならびに65歳以上の町民を支援する方々</p> | <p>6.対象指標(対象の大きさを表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>65歳以上の高齢者数</td><td>人</td></tr> <tr><td>②</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | 名 称 | | 単 位 | ① | 65歳以上の高齢者数 | 人 | ② | | | ③ | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | |
| ① | 65歳以上の高齢者数 | 人 | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <p>3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか) 本事業を通じて仲間同士のつながりが助長され、気にかけて合いが定着する。また、気にかけて合いや支援の輪が広がることにより、大きな不便や深刻な不自由を抱えずに、暮らしの安定が図られる。</p> | <p>7.成果指標(意図の達成度合を表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>活動団体数(前年度対比)</td><td>%</td></tr> <tr><td>②</td><td>活動登録人数(前年度対比)</td><td>%</td></tr> <tr><td>③</td><td>活動参加人数(前年度対比)</td><td>%</td></tr> </table> | 名 称 | | 単 位 | ① | 活動団体数(前年度対比) | % | ② | 活動登録人数(前年度対比) | % | ③ | 活動参加人数(前年度対比) | % |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | |
| ① | 活動団体数(前年度対比) | % | | | | | | | | | | | |
| ② | 活動登録人数(前年度対比) | % | | | | | | | | | | | |
| ③ | 活動参加人数(前年度対比) | % | | | | | | | | | | | |
| <p>4.結果(どんな結果に結び付けるのか) 高齢者自身の望みに近い形で、住み慣れた地域で生活を継続できる。</p> | <p>8.上位成果指標(結果の達成度合を表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>暮らしやすいまちだと思える高齢者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>②</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | 名 称 | | 単 位 | ① | 暮らしやすいまちだと思える高齢者の割合 | % | ② | | | ③ | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | |
| ① | 暮らしやすいまちだと思える高齢者の割合 | % | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (予算・目標) | 31年度 (目標) | 32年度 (目標) | 33年度 (目標) | 34年度 (目標) |
|---------|----------------|----|--------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 投入 量 | 国・道支出金 | 円 | 206,250 | 466,400 | 570,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 222,750 | 498,960 | 334,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 121,000 | 266,640 | 590,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 550,000 | 1,232,000 | 1,494,000 | 0 | | | |
| | 人件費 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| | 正職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| | 人工数(業務量) | 年間 | 0.0653 | 0.2237 | | | | | |
| | 人件費計(B) | 円 | 538,044 | 1,740,289 | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 円 | 1,088,044 | 2,972,289 | 1,494,000 | 0 | | | |
| 活動指標 | ① | 団体 | 8 | 25 | 27 | | | | |
| | ② | 人 | 213 | 414 | 404 | | | | |
| | ③ | 人 | 4,435 | 10,340 | 10,300 | | | | |
| 対象指標 | ① | 人 | 5,243 | 5,348 | 5,377 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | % | - | 312.5 | 108.0 | | | | |
| | ② | % | - | 194.3 | 97.6 | | | | |
| | ③ | % | - | 233.1 | 99.6 | | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 27.4 | 30.3 | 33.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|---|---|
| <p>1.この事務事業を開始した背景 少子高齢化、来たるべき人口減少社会の進展を踏まえ、介護保険制度改正において、高齢者自らが健康増進・介護予防意識をもってはつらつと暮らす必要性が強く打ち出されるとともに、団塊の世代が後期高齢者となる2025年に向けて、多様な生活支援体制の構築が求められている。</p> | <p>2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか) 介護保険料の上昇が懸念されるとともに、芽室町においても介護職人材の不足が問題となっており、支援を要する高齢者の増加に対応する社会環境の構築に向けて、地域の特性を生かした取組みが求められている。</p> |
|---|---|

| | | | | |
|-------|-------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 高齢者支援活動推進事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|-------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| 1.町民等からの意見・要望 この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | <input checked="" type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 | <input type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| | ①事業の趣旨には賛成しますが、団体数が増えると支払う報償額も増え、介護保険料が高くなると思います。報償費の基準を見直してはどうでしょうか？(すまいるH30.2月号) ②事業の趣旨には賛成しますが、それぞれの団体は自助努力で活動しており、介護保険からの税金を期待していないと思います。行政は、簡単に予算を計上し、中身の精査をしない体制を謹んでもらいたい。介護保険料が高い原因も詳細に検討して下さい。(すまいるH30.3月号) ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | | |
|-----------------|---|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | 1.町の関与の必要性 なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 | <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 |
| | 介護保険制度における地域支援事業(一般介護予防事業)に規定する「地域介護予防活動支援事業」の一環として実施する。介護保険料を財源とし、市町村事業として実施するため、町が行う必要がある。 | | |
| 有効性 評価 | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 |
| | 介護保険制度の一般介護予防事業の対象者は、第1号被保険者(65歳以上の方)及びその支援のための活動に関わる者とされているため適正である。 | | |
| 効率性 評価 | 3.成果の向上余地 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 | <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 |
| | 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | | |
| 公平性 評価 | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 | <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 |
| | 町民自ら有する知識や経験を活かして行う活動の自主性を尊重しつつ、その活動を町として応援する仕組みとして平成28年7月に開始している。本事業をきっかけとして活動を始めた団体もあり、活動の定着や更なる広がりには時間を要することから、廃止できない。 | | |
| 公平性 評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減できない【理由↓】 |
| | 活動団体・活動者の増加を期待しており、事業費、人件費ともにコストの削減は想定できない。 | | |
| 公平性 評価 | 6.受益と負担の適正化余地 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 | <input type="checkbox"/> 受益・負担が適正でない【→改革改善案へ】 |
| | 平成29年度は、報償費の基準等については変更なく実施している。費用負担を求める事業ではない。 | | |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|--|----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|--|----|--|--|
| 30年度 の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) | 改革・改善実施の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①平成30年4月に、より活動実績に則した報償額を支給できるように、報償費の基準を変更(要綱の一部改正)、報償費の基準について運用する内規を定めた。 ②暮らしの支援活動(訪問型)の基準を変更し、小さい規模の活動から事業の対象とした。 | 予算増大 2.改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31年度以降 の取組 | ①集いの場開催活動について 新たに要支援認定者の地域における参加の受け皿というよりは、今の参加者がつながりを強くし、多少体が不自由になったとしても5年・10年後も集いの場に参加し続けることにより、将来的な要支援・要介護認定者の受け皿になっていくイメージをもって、事業を運営する。 ②暮らしの支援活動(訪問型)について 住民が担い手となる暮らしの支援の拡大を見据え、支援を要する一人の高齢者を少数の近隣住民が手を携えて支援するイメージをもって、事業を運営する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果

平成30年度から、より活動実績に則した報償額を支給できるように報償費の基準を変更し、加えて、報償費の基準について運用する内規を定めた。

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------------------|-----|---------|--------|----------|------------------|---|------------|
| 事務事業名 | | 介護予防サービス事業 | | 事務事業の性格 | 毎年繰返事業 | 開始年度事業期間 | 平成 27 年度から年度まで | | |
| 所属部門 | 保健福祉課 高齢者相談係 | | 課長名 | 有澤 勝昭 | | 担当者名内線番号 | 上 蔭 寛 内線 (553) | | |
| 総合計画体系 | 基本目標 | 誰もが健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | | 予算科目 | 会計区分 | 款 | 項 | 目 | 予算上の事業名 |
| | 政策名 | 健やかな暮らしと自立を支える福祉の充実 | | | 介護特別 | 3 | 1 | 1 | 介護予防サービス事業 |
| | 施策名 | 高齢者福祉の充実 | | | | | | | |

法令根拠 介護保険法第115条の45

現状把握の部(Do) → 現在やっていること

◇事務事業の目的と効果

| <p>1.手段(事業の概要)</p> <p>平成27年度介護保険制度改正により、市町村事業である地域支援事業において介護予防・日常生活支援総合事業(新総合事業)が創設され、予防給付から移行するサービス事業等を含めた多様なサービスの創設、対象者決定、給付、事業者指定等の事務を平成28年3月より実施している。</p> | → | <p>5.活動指標(手段や活動内容を表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>新総合事業利用者</td><td>人</td></tr> <tr><td>②</td><td>訪問型サービス利用者(2月利用)</td><td>人</td></tr> <tr><td>③</td><td>通所型サービス利用者(2月利用)</td><td>人</td></tr> </table> | 名 称 | | 単 位 | ① | 新総合事業利用者 | 人 | ② | 訪問型サービス利用者(2月利用) | 人 | ③ | 通所型サービス利用者(2月利用) | 人 |
|---|---------------------|--|-----|--|-----|---|---------------------|----|---|------------------|---|---|------------------|---|
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | |
| ① | 新総合事業利用者 | 人 | | | | | | | | | | | | |
| ② | 訪問型サービス利用者(2月利用) | 人 | | | | | | | | | | | | |
| ③ | 通所型サービス利用者(2月利用) | 人 | | | | | | | | | | | | |
| <p>2.対象(何を対象にしているか～人、公共施設、自然資源など)</p> <p>要支援認定者又は事業対象者のうち、新総合事業を利用する高齢者。</p> | → | <p>6.対象指標(対象の大きさを表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>要支援1・2認定者(2月末)</td><td>人</td></tr> <tr><td>②</td><td>事業対象者(2月末)</td><td>人</td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | 名 称 | | 単 位 | ① | 要支援1・2認定者(2月末) | 人 | ② | 事業対象者(2月末) | 人 | ③ | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | |
| ① | 要支援1・2認定者(2月末) | 人 | | | | | | | | | | | | |
| ② | 事業対象者(2月末) | 人 | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>3.意図(この事業によって、対象をどのようにしたいか)</p> <p>予防給付から地域支援事業への移行を円滑に行う。市町村事業として多様なサービスを整備し、効果的・効率的な事業運営を行う。</p> | → | <p>7.成果指標(意図の達成度を表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>多様なサービスの種類</td><td>種類</td></tr> <tr><td>②</td><td>新総合事業の利用割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | 名 称 | | 単 位 | ① | 多様なサービスの種類 | 種類 | ② | 新総合事業の利用割合 | % | ③ | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | |
| ① | 多様なサービスの種類 | 種類 | | | | | | | | | | | | |
| ② | 新総合事業の利用割合 | % | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>4.結果(どんな結果に結び付けるのか)</p> <p>高齢になっても地域で安心して生活できる。</p> | → | <p>8.上位成果指標(結果の達成度を表す指標)</p> <table border="1"> <tr><th colspan="2">名 称</th><th>単 位</th></tr> <tr><td>①</td><td>福祉サービスに満足している高齢者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>②</td><td></td><td></td></tr> <tr><td>③</td><td></td><td></td></tr> </table> | 名 称 | | 単 位 | ① | 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % | ② | | | ③ | | |
| 名 称 | | 単 位 | | | | | | | | | | | | |
| ① | 福祉サービスに満足している高齢者の割合 | % | | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | |

◇総事業費・指標等の推移 → 事務事業及び各指標の変更 有 (年度から) 無

| 内 訳 | | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(予算・目標) | 31年度(目標) | 32年度(目標) | 33年度(目標) | 34年度(目標) |
|----------------|-----------|------------|------------|------------|-------------|----------|----------|----------|----------|
| 投入量 | 国・道支出金 | 円 | 3,986,237 | 8,313,806 | 9,072,000 | | | | |
| | 地方債 | 円 | | | | | | | |
| | その他(使用料等) | 円 | 2,585,263 | 6,946,838 | 9,473,000 | | | | |
| | 一般財源 | 円 | 3,334,568 | 5,371,035 | 5,322,000 | | | | |
| | 事業費計(A) | 円 | 9,906,068 | 20,631,679 | 23,867,000 | 0 | | | |
| | 人件費 | 人 | 6 | 6 | 5 | | | | |
| 正職員従事人数 | 年間 | 0.0658 | 0.0982 | | | | | | |
| 人工数(業務量) | 円 | 542,164 | 763,953 | | | | | | |
| 人件費計(B) | 円 | 10,448,232 | 21,395,632 | 23,867,000 | 0 | | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 円 | | | | | | | | |
| 活動指標 | ① | 人 | 66 | 71 | 71 | | | | |
| | ② | 人 | 47 | 42 | 42 | | | | |
| | ③ | 人 | 31 | 38 | 38 | | | | |
| 対象指標 | ① | 人 | 204 | 195 | 197 | | | | |
| | ② | 人 | 1 | 14 | 20 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | 種類 | 3 | 3 | 3 | | | | |
| | ② | % | 32.2 | 36.4 | 36.4 | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ① | % | 46.2 | 59.8 | 60.0 | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |

◇事務事業の環境変化

| | |
|---|---|
| <p>1.この事務事業を開始した背景</p> <p>平成27年度介護保険制度改正により、市町村事業である地域支援事業において介護予防・日常生活支援総合事業(新総合事業)が創設され、予防給付から移行するサービス事業等を含めた多様なサービスの創設、対象者決定、給付、事業者指定等の事務を平成28年3月より実施している。</p> | <p>2.事務事業を取り巻く状況と今後の予測(どう変わったか、どうなるか)</p> <p>新総合事業の開始に伴い、軽度者へのサービスについて市町村が独自にサービス設計し、より効果的・効率的なサービスを提供することにより、将来的な介護費用の抑制や多様な支援の担い手の育成を進めることが求められている。今後、軽度者のみならず、要介護認定者への生活支援についても、全国一律の給付サービスから市町村事業へと移行</p> |
|---|---|

| | | | | |
|-------|------------|------|-------|--------|
| 事務事業名 | 介護予防サービス事業 | 所属部門 | 保健福祉課 | 高齢者相談係 |
|-------|------------|------|-------|--------|

◇町民等からの意見・要望 → 町民の声をどう反映させたのかをシート下段の改善・改革の概要に明記

| | | |
|---|--------------------------------------|--|
| 1.町民等からの意見・要望 この事務事業に対して、町民からのホットボイスなどの広聴制度、また、議会や関係者からの意見・要望が寄せられているか | <input type="checkbox"/> 意見がある【具体例↓】 | <input checked="" type="checkbox"/> 特定できる意見がない |
| | ※反映させた具体案はシート下段の改善・改革の概要に明記 | |

評価の部(See) → 29年度実績からみた評価

| | | | | |
|-----------------|--|---|---|--|
| 目的 妥当性 評価 | 1.町の関与の必要性 なぜ、この事務事業は税金を投入して、町が行わなければならないのか | <input checked="" type="checkbox"/> 必要性はある【理由↓】 介護保険制度における地域支援事業(市町村事業)として、実施が義務付けされている。 | <input type="checkbox"/> 必要性はない【理由↓】 | |
| | 2.対象と意図の拡大・縮小余地 対象・意図を広げたり、逆に狭めたりすることはできないか | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大・縮小できる【→改革改善案へ】 | <input type="checkbox"/> 拡大・縮小できない【理由↓】 | |
| 有効性 評価 | 3.成果の向上余地 事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができるか | <input checked="" type="checkbox"/> 向上できる【→改革改善案へ】 | <input type="checkbox"/> 向上できない【理由↓】 | |
| | 4.廃止・休止・類似事業との統廃合余地 事務事業を廃止・休止・統廃合した場合、支障があるか | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・休止・統廃合で影響がある【理由↓】 介護保険法に基づき義務付けされた必須事業として、制度改革がない限り廃止できない。 | <input type="checkbox"/> 影響がない【→改革改善案へ】 | |
| 効率性 評価 | 5.事業費(トータルコスト)の削減余地 成果を下げずに事業費・業務時間を縮減する手段・方策はないか | <input type="checkbox"/> 削減できる【→改革改善案へ】 平成28年度は給付サービスから地域支援事業への移行期として、個々人の認定有効期間満了に合わせた段階的移行が行われたが、29年度は移行完了後満度の費用額となり、事業費コストの縮小は不可能である。また、将来的な費用額の抑制についても、効果検証には相応の時間を要するものとする。 | | |
| 公平性 評価 | 6.受益と負担の適正化余地 提供すべき対象へ提供できているか、費用負担が適切になっているか | <input checked="" type="checkbox"/> 受益・負担が適正である【理由↓】 町独自サービスの単価・利用者負担設定にあたっては、従来サービスの単価を参考に算出しており、妥当であると考えている。 | | |

改革・改善の部(Plan) → 上記の町民等の意見・要望や評価結果を受けた改革案・今後(30年度以降)の計画

| 30年度 の取組 | 1.改革・改善案の概要(現状で想定される課題や解決策がある場合には合わせて記入) 事業対象者は、新総合事業のみを利用する(給付サービスを利用できない)方々であり、自ずとシンプルなサービス利用となること、加えて、介護認定審査会の開催を要しないため、間接的ではあるが、その増加による費用抑制効果が期待される。 また、多様なサービスメニューの追加については、担い手確保策と併せて検討していく。 | 改革・改善実施の方向性 予算増大 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|---|---|---|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|--|----|--|--|
| | 31年度 以降の取組 | より多様なサービスを整備し、費用の効率化と生活支援サービスの確保を図っていく。 | 2.改革・改善による期待成果 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※町民等の意見・要望に対する検討結果