



A-1 ②子育て環境の充実

**C**  
待機児童の  
取組の結果を  
評価する。

**B** 達成(満足)度 成果指標①  
民間のCSの割合が91.9%は  
とても高い。  
待機児童の取組も高く評価  
する。

評価(A~E)

**C**

**C**  
成果指標は高止まり。  
この現状では、大きく前進は  
言えない。  
成果指標は、働く側の  
3-11-1号を取組むことによる

**C**  
成果指標②のCS。

**C** ②  
成果指標のCSの評価は、  
学童でその世話をかかるとか、  
子供も大人と安心している  
場面の作成ができている。  
職員環境は子供にも影響がある。

Q. 保育所等で働く方々の  
3-11-1号はとっているのか？  
A. 保護者のみ。各施設では  
異なる。  
Q. 成果指標① 特定施設の満足度が大きく  
低下。  
A. 特定施設以外は95%と高い  
が、CSは低い。学童施設は低い。

Q. 保育所の人手不足？  
A. 保育施設の107施設のうち  
いるが、人手不足の状況  
保育士の人手不足  
Q. 成果指標①の95%目標  
の根拠は？  
A. 現行値から設定。

~~Q. 成果指標② 定額給付金~~  
Q. 担当者評価コメント。  
「連携体制の確立」  
A. 2ヶ月に1回107施設との話し合い。

Q. 待機児童は7.7、田外  
に行っている子供は3.6。  
A. 田内の保育所を受け入れ  
可能な状況。  
希望で田外に行くことはある。  
等1希望で田外に行く場合がある。

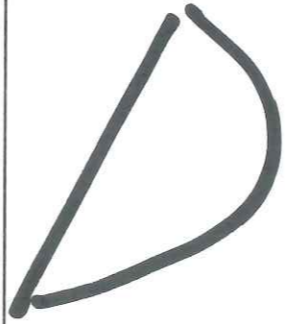
働く方々の3-11-1号は  
おなじいと思う。  
そのこと、子供の環境  
づくりにもつながる。

A-1 ③生涯を通じた健康づくり

D  
成果指標から評価。

D  
他町村(高)に比べて、  
人口規模は小さい。  
度力のしがらがある。  
健康に関する意識が高い  
取組を進めている。

評価(A~E)



D.  
国の指標に合わせるのは  
難しい。

D  
課題を認識している。  
今後の取組に力を入れる。  
(他町村と比較して)

D.  
成果指標の値は低い。

Q. 特定健診受診率 <sup>R4 38%増</sup>  
世帯単位で受診率に変化  
はあるか?  
A. 好ま変更はない。

Q. 特定健診の助成は?  
A. 40~74歳は1000円  
受診できる。  
40と63歳は無料。

Q. 特定健診とは?  
40~74  
国に定められた項目。

健診受診率の他にも  
成果指標の設定が  
必要だと感じました。

Q. 他町村の受診率は?  
<sup>受診率</sup>  
A. 陸奥町の71%