

| | | | | | | |
|--------|-----------------------------------|---------------------------------|---|-----------------------------------|---|--------------|
| 事務事業名 | 家族介護用品支給事業 | | <input type="checkbox"/> 施設上の主要事業 | 法令根拠 | | |
| 政策名 | 総合計画 体系 | 0:6: 誰もが自立し、社会参加できる福祉環境づくり | 所属部門 | 住民福祉 部 | 保健福祉 課 | 福祉 係(グループ) |
| 施策名 | | 1:8: 誰もが自立・充実できる福祉の推進 | 課長名 | 江口 久子 | 担当者名 | 西田 昌樹 (内558) |
| 基本事業名 | 3:3:5:1: 生活の安定と自立への支援 | 予算科目 | 会計 課 項 目 事業 | 1:3:1:4: 介護予防・生活支援事業(福祉) | | |
| 全庁共通課題 | <input type="checkbox"/> 協働のまちづくり | <input type="checkbox"/> 男女共同参画 | <input type="checkbox"/> 食のまちづくり | 環境 | 次世代 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 | 全体計画の投入量を記入 ↳ (開始年度 12 年度 ~) ↳ (年度 ~ 年度) | |

| | | |
|---|----------------|----------|
| 事業概要 介護認定で4または5の判定を受け在宅生活している高齢者等を介護している家族に対して月額6,300円の介護用品給付券を支給する。 | 全体計画 | (単位:千円) |
| | 事業費 | 特定財源 |
| | | 一般財源 |
| | | その他 |
| | 人件費 | 事業費計(A) |
| | | 正規職員従事人数 |
| | 人件費計(B) | |
| | トータルコスト(A)+(B) | |

| | |
|--|--------------------------------|
| 1 現状把握の部 (DO) | |
| (1) 事務事業の目的と効果 手段(具体的な事務事業のやり方、手順、詳細) | |
| 16年度実績 対象となる世帯から申請を受け、内容を調査確認し決定の通知を出す。給付券を作成し送付する。業者とは継続更新の委託契約書の内容を年度当初に確認する。また業者から月ごとに利用のあった給付券を添えて請求があり、町は支出する。 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない |
| 17年度計画 平成16年度と同様。 | 名称 単位 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 芽室町に在住する介護4・5の在宅者を介護している家族。 | ア 申請者数 人 |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 介護家族の経済的負担を軽減する。 | イ 延べ利用回数 回 |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) 介護に要する消耗品費を一定額は気にすることなく利用することで、介護を必要とする方の質が向上し、快適な生活が営める。 | ウ |
| | 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない |
| | 名称 単位 |
| | ア 在宅介護4または5の方 人 |
| | イ |
| | ウ |
| | 成果指標(対象における意図された対象の程度)数字は記入しない |
| | 名称 単位 |
| | ア 利用額 / 介護用品にかかった総費用 % |
| | イ |
| | ウ |
| | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| | 名称 単位 |
| | ア 使った枚数 / 交付した枚数 % |
| | イ |
| | ウ |

| | | | | | | | | |
|-----------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | | | | | | | |
| | 単位 | 14年度 (実績) | 15年度 (実績) | 16年度 (実績) | 17年度 (見込) | 18年度 (目標) | 19年度 (目標) | 年度 (最終目標) |
| 投入量 | 事業費 | 千円 | 188 | 139 | 150 | 225 | | |
| | 一般財源 | 千円 | 434 | 510 | 465 | 531 | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 622 | 649 | 615 | 756 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | 正規職員従事人数 | 年間 | | | 0.0167 | | | |
| 人件費計(B) | 千円 | 0 | 0 | 154 | 0 | 0 | 0 | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 622 | 649 | 769 | 756 | 0 | 0 | |
| 活動指標 | ア 人 | 18 | 23 | 13 | | | | |
| | イ 回 | 99 | 95 | 99 | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | ア 人 | 127 | 135 | 140 | | | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 成果指標 | ア % | | | | | | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア % | | | | | | | |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・町民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か? 重度の要介護者を在宅で介護する家族には、施設入所者に比べ身体的・経済的な負担が多く、そのうちの幾らかでも負担を軽減することを目的に実施。 | 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期と比べてどう変わったのか? もともと重度の要介護者の場合には施設入所等が多いことから、対象者の数は大きな増減はない。 |
| この事務事業に対して関係者(町民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか? 特になし。 | |

| | | | | | | |
|-------------------------------------|---|--|-----------|--------------|---|--|
| 2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | |
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との結びつき この事務事業の目的は町の政策体系に結びつくか？意図することが上位施策に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びつかない [理由] <input checked="" type="checkbox"/> 結びつく [理由] | [理由] ↘ | 3 改革・改善方向の部へ | 住みなれた地域で、質の高い在宅生活を続けることができ。 | |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を町が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 手が引ける [理由] <input checked="" type="checkbox"/> 手が引けない [理由] | [理由] ↘ | 3 改革・改善方向の部へ | 施設不足の中、在宅生活を希望する家族の支援策としては適切と考える。 | |
| | 対象・意図の拡大又は縮小余地 対象と意図の拡大・縮小の余地はないか？(拡大による成果向上、限定・縮小による公的関与の適正化やコスト削減はできないか) | <input type="checkbox"/> 余地がある [理由] <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] | [理由] ↘ | 3 改革・改善方向の部へ | 重度の要介護者という観点からは拡大は不要と考える。対象者を限定していることからこれ以上の縮小も必要ないと考える。 | |
| | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 余地がある [原因] <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない [理由] | [原因] ↘ | 3 改革・改善方向の部へ | 在宅生活でも、施設入所同様若しくはそれ以上の家族・要介護者に負担軽減があれば成果も向上できる。問題解決は、重度要介護者を在宅介護をする家族への手厚い支援が必要である。 | |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無と有の場合の問題解決策 | <input type="checkbox"/> 影響無 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 【具体的な影響】 ↘ 【問題解決策】 ↘ 3 改革・改善方向の部へ | [問題解決策] ↘ | 3 改革・改善方向の部へ | 家族の経済的負担が大きくなる。そのため施設指向の考えが強くなる。問題解決法としては重度要介護者を在宅介護する家族に対して手厚い支援が必要である。 | |
| 有効性 評価 | 類似事業との統廃合余地 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合余地はないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ↘ (具体的な手段, 事務事業) 介護家族支援事業と一体的に実施することも可能。 <input type="checkbox"/> 上記他に手段等の統廃合が可能 3 改革・改善方向の部へ <input type="checkbox"/> 上記他に手段はあるが統廃合できない ↘ [理由] | | | | |
| | 全庁共通課題の貢献 全庁共通課題の解決に対してこの事業はどんな貢献をしましたか？ | <input type="checkbox"/> 貢献した ↘ 【具体的に】 <input type="checkbox"/> 貢献していない ↘ 【全庁共通課題にもかかわらず貢献していない場合はその理由】 | | | | |
| | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(工法の適正化など)事業費を削減した場合の影響の有無と、問題解決策 | <input type="checkbox"/> 影響無 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 【具体的な影響】 ↘ 【問題解決策】 ↘ 3 改革・改善方向の部へ | [問題解決策] ↘ | 3 改革・改善方向の部へ | 事業費を削減した場合に、在宅介護のメリットが減少してしまい、施設指向に向かう。問題解決としては、介護保険制度での充実が望まれる。 | |
| 効率性 評価 | 人件費(業務所要時間)の削減余地 成果を下げずに所要時間を削減できないか？成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行できないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 可能 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 [理由] ↘ | [理由] ↘ | | 最小限の所要時間と考える。 | |
| | 受益者負担の適正化余地 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっているか？ | <input type="checkbox"/> 適正化余地がある [理由] ↘ 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 適正化余地がない [理由] ↘ | [理由] ↘ | 3 改革・改善方向の部へ | 施設入所者にかかる経費に比べ、本事業の給付額は少ない。 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|--|---|---|--|
| 3 改革・改善方向の部(PLAN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1)今後の事業の方向性(改革改善案) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (3)改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 重度の要介護者を家庭で介護されている世帯の方を対象にした他の事業と統廃合し、一体的に介護家族事業を推進する。 | <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">成果</td> <td style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2)改革, 改善を実現する上で解決すべき課題は何ですか？それをどう解決していきますか？ 係を超えた事業の統廃合。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |