

事務事業名	北海道国保連合会参画事業		<input type="checkbox"/> 施設画上の主要事業	法令根拠	
政策名	総合計画 07	社会保障システムの充実と健全な運営	所属部門	住民福祉 部 保健福祉 課	国保医療 係(グループ)
施策名	19	国民健康保険制度の充実	課長名	江口 口子	担当者名 竹中真由美 (内553)
基本事業名	34111	財政健全化の推進	予算科目	会計 0:1 0:4 0:1 0:8 1:0	事業 訪問看護ステーション運営事業
全庁共通課題	<input type="checkbox"/> 協働のまちづくり <input type="checkbox"/> 男女共同参画 <input type="checkbox"/> 食のまちづくり <input type="checkbox"/> 環境 <input type="checkbox"/> 次世代				
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 全体計画の投入量を記入 (開始年度 不明 年度 ~) (年度 ~ 年度)				

事業概要 国保制度の広報宣伝や、診療報酬の審査、高額医療費の共同事業、保険者事務処理に関する共同事業を行っている北海道国保連合会に参画し、負担金を支出している。	全体計画 (単位:千円)	
	事業費	特定財源 一般財源 その他
	投入量	事業費計 (A)
	人件費	正規職員従事人数 人
		人件費計 (B)
		トータルコスト(A)+(B)

1 現状把握の部 (DO)	
(1) 事務事業の目的と効果 手段(具体的な事務事業のやり方、手順、詳細)	
16年度実績 国保制度の広報宣伝や、診療報酬の審査、高額医療費の共同事業、保険者事務処理に関する共同事業を行っている北海道国保連合会に参画し、負担金を支出している。	活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない
17年度計画 平成16年度と同様。	名称 単位
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 北海道国保連合会が行う事業に対する負担金。	ア 負担金額 円
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 各保険者が単独で行うことが困難な診療報酬審査や事務処理を共同で行うことにより、事務量の削減につながる。	イ ウ
結果(どんな結果に結び付けるのか) 国保会計の適正な支出につながる。	対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない
	名称 単位
	ア 支出先 件
	イ ウ
	成果指標(対象における意図された対象の程度)数字は記入しない
	名称 単位
	ア 事務量の削減と正確化
	イ ウ
	上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない
	名称 単位
	ア 国保会計の適正な支出
	イ ウ

(2) 総事業費・指標等の推移								
	単位	14年度 (実績)	15年度 (実績)	16年度 (実績)	17年度 (見込)	18年度 (目標)	19年度 (目標)	20年度 (最終目標)
#	事業費	千円	552	552	559	570	570	570
	特定財源	千円						
	一般財源	千円						
	その他	千円						
	事業費計 (A)	千円	552	552	559	570	570	570
	人件費	千円	0	0	1	0	0	0
正規職員従事人数	人	1	1	1	1			
人工	年間			0.0001				
人件費計 (B)	千円	0	0	1	0	0	0	0
トータルコスト(A)+(B)	千円	552	552	560	570	570	570	570
活動指標	ア 円	552	552	559	570	570	570	570
	イ ウ							
対象指標	ア 件	1	1	1	1	1	1	1
	イ ウ							
成果指標	ア							
	イ ウ							
上位成果指標	ア							
	イ ウ							

(3) 事務事業の環境変化・町民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か? 各保険者が単独で行うことが困難な診療報酬審査や事務処理を共同で行うため。	事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期と比べてどう変わったのか? 保険制度が頻繁に改正され、事務も煩雑になっていることから、正確で適正な収支のため国保連の共同事務が一層必要とされている。
この事務事業に対して関係者(町民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられていますか? 特になし	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との結びつき この事務事業の目的は町の政策体系に結びつくか？意図することが上位施策に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びつかない [理由] 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 結びつく [理由] ↷	事務量が簡素化され、国保会計の適正な支出ができることによって、国民健康保険制度の充実に結びついている。
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を町が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 手が引ける [理由] 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 手が引けない [理由] ↷	加入は法定である。
	対象・意図の拡大又は縮小余地 対象と意図の拡大・縮小の余地はないか？(拡大による成果向上、限定・縮小による公的関与の適正化やコスト削減はできないか)	<input type="checkbox"/> 余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↷	加入は法定である。
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 余地がある [原因] 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない [理由] ↷	現時点で十分成果があると考える。
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無と有の場合の問題解決策	<input type="checkbox"/> 影響無 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 【具体的な影響】 ↷ 【問題解決策】 3 改革・改善方向の部へ	加入は法定である。
	類似事業との統廃合余地 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合余地はないか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 上記他に手段等の統廃合が可能 3 改革・改善方向の部へ <input type="checkbox"/> 上記他に手段はあるが統廃合できない ↷ [理由]	加入は法定である。
	全庁共通課題の貢献 全庁共通課題の解決に対してこの事業はどんな貢献をしましたか？	<input type="checkbox"/> 貢献した ↷ 【具体的に】 <input type="checkbox"/> 貢献していない ↷ 【全庁共通課題にもかかわらず貢献していない場合はその理由】	
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(工法の適正化など)事業費を削減した場合の影響の有無と、問題解決策	<input type="checkbox"/> 影響無 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 【具体的な影響】 ↷ 【問題解決策】 3 改革・改善方向の部へ	唯一の診療報酬審査機関であることから事業費の削減余地はない。
	人件費(業務所要時間)の削減余地 成果を下げずに所要時間を削減できないか？成果を下げずにより低賃金の担当者で遂行できないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 可能 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 [理由] ↷	負担金の支出事務のみであるので、特に削減する余地はない。
公平性 評価	受益者負担の適正化余地 受益者負担と一般財源が公平・公正な配分になっているか？	<input type="checkbox"/> 適正化余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部へ <input checked="" type="checkbox"/> 適正化余地がない [理由] ↷	国保会計の適正化は行政の責任であることから受益者負担には該当しない。

3 改革・改善方向の部(PLAN)

(1)今後の事業の方向性(改革改善案) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(3)改革・改善による期待成果																						
今後も適正な国保会計のために継続する。	<table border="1" style="border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">成果</td> <td style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持					低下			
				コスト																			
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持																						
	低下																						

(2)改革, 改善を実現する上で解決すべき課題は何ですか？それをどう解決していきますか？